

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Федорченко Александра Юрьевича  
«Каменные украшения в палеолитических комплексах Камчатки»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук  
по специальности 5.6.3. – Археология (исторические науки)

Актуальность исследования Александра Юрьевича сформулирована четко и масштабно. Автор обоснованно указывает на высокий информационный потенциал и одновременную слабую изученность украшений Ушковских стоянок, выводя проблематику на уровень ключевых вопросов археологии региона: генезиса культур, реконструкции миграционных процессов и освоения Северо-Востока Азии и Америки. Практическая значимость работы заключается не только в существенном расширении источниковой базы, но и в разработке комплексной методики, применимой для исследований украшений в других регионах Евразии. В тексте автореферата чётко обозначены территориальные и хронологические рамки, внушительная источниковая база и методы исследования.

Структура диссертации, отраженная в автореферате, логична и следует классической схеме. Введение определяет научный аппарат исследования. Первая глава, историографическая, систематизирует этапы изучения привлекаемых материалов. Вторая, методологическая глава детально описывает комплексный подход, сочетающий археологические и естественно-научные методы. Применение широкого спектра традиционных и современных методов абсолютно адекватно поставленным задачам и обеспечивает высокую доказательность и проверяемость выводов, особенно в части реконструкции технологий изготовления и способов использования украшений. Подчеркнутая автором методологическая осторожность в интерпретации символики заслуживает всяческого одобрения.

Аналитическое ядро работы включает третью главу, дающую общую характеристику опорного памятника Ушки I, и четвертую главу, содержащую детальный анализ украшений двух культурных слоев (технология, способы использования, контекст). Проведенная в третьей главе высокопрофессиональная внешняя критика источника, по сути, представляет собой самостоятельное исследование, расширяющее проблемное поле диссертации.

Пятая глава расширяет рамки исследования через сравнительный анализ материалов сопредельных территорий, что позволяет уверенно выделять как

общеэпохальные черты, так и локальное своеобразие камчатских материалов, что служит основой для аргументированных реконструкций культурной динамики.

Высокая степень научной новизны определяется тем, что впервые проведена систематизация обширных коллекций ключевых ушковских комплексов. Особого внимания заслуживает успешная разработка и апробация комплексного междисциплинарного подхода к анализу украшений, интегрирующего данные археологии, трасологии, планиграфии, минералогии, геохимии и палеоэкологии.

Источниковая база исследования впечатляет охватом и представительностью. Автором критически проанализированы почти девять тысяч каменных украшений и их археологический контекст, привлечены архивные данные (отчеты, полевые дневники Н.Н. Дикова) и опубликованные источники, включая материалы сопредельных территорий (Верхняя Колыма, Северное Приохотье, Яно-Индибирская область). Привлечение данных смежных наук (геоморфология, палеогенетика, петрография) подчеркивает междисциплинарный характер работы.

В дополнение также остановлюсь на мелких замечаниях.

Разграничение понятий «планиграфический» и «контекстный» анализ повысило бы терминологическую точность работы.

Для упрощения восприятия количественных данных в разделе 3.6.2 целесообразно было бы использовать табличную форму, а текст этого раздела в автореферате выиграл бы от обогащения его авторской интерпретацией материала.

В тексте автореферата уместно было бы кратко оговорить критерии, позволяющие дифференцировать следы разных способов ношения от полировки как финальной стадии обработки, а также отметить низкую вероятность изменений рельефа поверхностей артефактов в культурном слое. Эти уточнения были бы ценны, поскольку практическая значимость работы А.Ю. Федорченко состоит в том числе в разработке современного комплексного методического подхода к работе с украшениями палеолита, и читатели должны понимать, какая грандиозная работа по внутренней критике источника лежит за каждым выводом.

Текст автореферата сохранил две опечатки и единичные описки, например, на с. 15, «основная масса украшений» – это, вероятно, «основная масса бусин».

Подчеркну, что высказанные замечания носят несущественный и рекомендательный характер и не снижают общую высокую оценку проделанной А.Ю. Федорченко работы.

Положения, вынесенные на защиту, прошли апробацию большим числом научных публикаций диссертанта в рецензируемых изданиях и его выступлениями на научных конференциях. Автореферат диссертации полно отражает основное содержание и структуру выполненного исследования, которое по своему содержанию и научной значимости соответствует всем критериям паспорта специальности 5.6.3 – Археология, исторические науки, и требованиям, установленным п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям. А.Ю. Федорченко безусловно заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 – Археология.

Степанова Ксения Николаевна  19.09.2025 г.

кандидат исторических наук,  
специальность 07.00.06 – археология

ФГБУН Институт истории материальной культуры РАН,

старший научный сотрудник,

Россия, 191181, г. Санкт-Петербург, Дворцовая набережная д. 18

St3pxen@yandex.ru, +79062472767

Я, Степанова Ксения Николаевна, даю согласие на включение моих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета, и их дальнейшую обработку.

