

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

**Федорченко Александра Юрьевича**

«Каменные украшения в палеолитических  
комплексах Камчатки»,

представленной на соискание ученой степени кандидата исторических  
наук по специальности 5.6.3. – Археология (исторические науки)

Украшения Ушковской группы памятников, традиции их производства и использования как культурный индикатор верхнепалеолитических памятников Камчатки безусловно и уже давно заслуживают самого пристального внимания. И проблема не только в том, что это архиважный материал для развития множества тем, но и в том, что известные нам коллекции имеют свойства «усыхать». Поэтому, даже если бы исследователь поставил перед собой всего одну задачу – подробное описание соответствующей группы материалов Ушковских памятников по известным ему коллекциям, уже это обозначило бы его безусловный вклад в науку. Но автор, судя по предложенному к ознакомлению автореферату (и тексту диссертации, за что я безмерно благодарна), перечню глав и параграфов этим не ограничился. Именно это и побуждает задать один из первых вопросов – необходима ли данная широта в презентации материала, при столь узко заявленной теме исследования? Тема сформулирована предельно конкретно, что позволяет лишь упомянуть о некоторых вопросах, которым посвящены параграфы в изложении, освободив тем самым пространство для собственно «каменных украшений».

Работа состоит из введения, пяти глав, заключения, списка архивных источников и литературы, списка сокращений и двух приложений, содержащих иллюстрации и статистические таблицы. Среди последних (о чем я сужу из текста диссертации, не автореферата), на мой взгляд, к большому сожалению, нет сводной таблицы по морфометрии и дополнительным характеристикам основного материала – формы и размеры бусин, вес, специфика их перфорации, дополненные данными о типе, петрографии, цвете и контекстная информация, предельно кратко и наглядно выраженная в таблице/-ах дополнительно подчеркнула бы уникальность ушковского материала. Сбор и систематизация данной информации были объявлены в тексте диссертации (текст диссертации, с. 49).

Исследование оформлено в двух томах, что в автореферате не отмечено; тому, кто будет искать оригинал данной работы об этом лучше бы знать.

Морфология и структура основного текста реферативного изложения академически выдержаны, нареканий не вызывают, за исключением того, о чем упомянуто выше. К примеру: «Результаты проведенного исследования позволили существенно конкретизировать облик каменной индустрии *культурного слоя VII* стоянки Ушки I, материалы которой долгое время оставались неопубликованными» (автореферат, с. 13) – «конкретизация облика индустрий» в тему исследования, на мой взгляд, слабо вписывается. Это частное мнение, очевидно, у автора были причины для расширенного рассмотрения материала.

Тематически важны, на мой взгляд, вторая глава «Методические приемы и подходы к изучению украшений и орудий для их производства», четвертая «Верхнепалеолитические украшения стоянки Ушки I» и пятая «Верхнепалеолитические украшения Камчатки в контексте культурного пространства крайнего Северо-Востока Азии». По каждой из них даже на уровне реферативного изложения возможны продолжительные дискуссии, но задам по одному вопросу, которые возникают по ознакомлению с текстом диссертации, к которой за разъяснениями отсылает автореферат:

1. вторая глава, п. 2.1. – осталась неназванной методика анализа именно бусин-подвесок. Их существует около десятка, каждая обладает своими преимуществами, и в зависимости от целей исследования можно было бы на

некоторые из них опереться. Предложенная Вероникой Кауделой (Kaudela V. The adornments of the Gravettian site Krems-Wachtberg in chronological and technocultural context. *Přehled výzkumů*, 2024. no 65/1, pp. 57–83), как мне кажется, идеально подходит для данного исследования. Но «описание артефактов (которых именно не ясно – бусин или иных, И.В.) и основные алгоритмы анализа реализовывались в рамках атрибутивного подхода, в основе которого лежало выявление морфологических и метрических технологически значимых признаков отдельных предметов и анализ их устойчивых сочетаний [Павленок, Белоусова, Рыбин, 2011]» (текст диссертации, с. 46). Атрибутивный подход за указанным авторством, адресован другим вещам, далеким от бусин. Вопрос, почему проигнорированы типологически более приемлемые и конкретные алгоритмы анализа основного источника?

2. Четвертая глава. Проведен тщательный анализ трети декоративных артефактов от известного объема, полученного из к.с. VII и более половины из к.с. VI. Заявленный перечень параметров анализа выдержан, подан качественно, интересно. Но почему так скудно, лучше сказать, сдержанно проиллюстрирован? Многим важным тезисам, звучащим и в автореферате, и в основном тексте исследования, на мой взгляд, не хватает наглядности. Учитывая уникальность материала, хотелось бы больше его оригинальных иллюстраций.
3. Пятая глава. Обозначена хронологическая и территориальная специфика материалов Камчатки, отмечена разность материалов (не только бусин, и не столько именно их) ранних и поздних горизонтов Ушковских памятников. Относительно последнего, обозначенная разность воспринимается преимущественно хронологическим маркером (у меня сложилось именно такое впечатление), а не знаком специфики жизнедеятельности групп, формировавших различные уровни стоянок (в материалах очевиден и «индустриальный сдвиг», спровоцированный, согласно традиции, очевидно, корректировкой потребительской парадигмы). Автор вплотную приближается к этой мысли уже в заключении, но так и не оглашает её. Поэтому задам последнюю группу вопросов – можно ли признать разницу индустриального и, очевидно, хозяйственного поведения, зафиксированную в различных горизонтах Ушковской группы памятников стимулирующим фактором развития/смены декоративных векторов в поведении групп, населявших данные территории? Если, и очевидно «да», тогда чем кроме «расщепления» и повышения/изменения удельного веса в коллекциях отдельных типов орудий смена потребительской парадигмы себя дополнительно может проиллюстрировать? Могут ли данные факторы («индустриальность» и «потребление») пояснить нам логику перемен в декорировании тела и одежды и как/где содержатся рассуждения на этот счет в тексте исследования? Или, все же, «индустриальность» и «декоративность» не коррелируют, тогда для чего в работе идет перманентная апелляция к своеобразию индустрий?

Как отмечено, тема интересна, а работа важна фактом своего появления. Тезисы автореферата изложены в академическом информационном стиле, побуждают обратиться к тексту за пояснениями, что делает эти два формата рефлексии взаимодополняющими. Позиции автора выражены достаточно ясно, некоторые дискуссионны, что скорее преимущество, чем недостаток.

Впечатляет список публикаций Александра Юрьевича по заявляемой теме диссертационного исследования, говорящий о неслучайности и темы, и ракурсов её презентации, обещающий захватывающее продолжение. Безусловно, важно и плодотворно обращение автора к методам экспериментального анализа, достоинства и необходимость которого в исследовании раскрыты.

Текст автореферата, как и сама работа, характеризует соискателя как сложившегося специалиста, владеющего методами археологического и аналитического исследования, обладающего профессиональным языком, ставящим и решающим нетривиальные задачи. Полученные результаты, как и заявлено в автореферате, обладают значимостью для развития научных и научно-популярных сфер археологии и древней истории Сибири и Дальнего Востока. Основные выводы могут быть использованы для подготовки учебных пособий и образовательных курсов для обучающихся высших и средних учебных заведений. Сформированная база данных, будет полезна при составлении региональных карт, каталогов, атласов.

Диссертационная работа «Каменные украшения в палеолитических комплексах Камчатки» соответствует предъявляемым требованиям; Александр Юрьевич Федорченко достоин ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. – Археология (исторические науки).

Шмидт Ирина Викторовна  
Кандидат исторических наук, специальность 07.00.06 – Археология  
ОмГУ им Ф.М. Достоевского,  
Доцент каф. ТФик ФИТиМО  
Россия, 644116, г. Омск, ул. Герцена, д.270, кв. 9  
[rebew@rambler.ru](mailto:rebew@rambler.ru), +79048289492

*Шмидт И.В., 22.09.25*



Подпись *Шмидт И.В.* заверено  
Специалист по КР *И.В. Тюрин*

Я, Шмидт Ирина Викторовна, даю согласие на включение моих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета, и их дальнейшую обработку.

22.09.2025