

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации:

Давыдов Р.В. «Технологическая традиция изготовления железных предметов торевтики малых форм енисейских кыргызов», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 – Археология (исторические науки)

Несмотря на то, что в заголовке написано, что это отзыв на автореферат диссертации, на самом деле при его подготовке рецензент обращался и к тексту диссертации для уточнения некоторых положений, сверки со списком литературы, наконец, для ознакомления с иллюстративным материалом, который для археологических работ является неотъемлемым разделом. Благодаря положению ВАК о размещении и диссертации, и автореферата в электронном виде на сайте диссертационного совета, они стали доступными для общего пользования. Возможно, что такая электронная форма донесения рукописей диссертаций до читателей свидетельствует о том, что авторефераты и отзывы на них как обязательная часть процедуры подготовки и защиты диссертации, по сути, после двухсот лет существования теряют актуальность.

Автор означенного исследования, несмотря на довольно широкое определение его объекта как «металлообрабатывающее производство енисейских кыргызов первой половины – середины II тыс. н.э.», все же ограничивает его восстановлением технологической традиции изготовления железных предметов торевтики малых форм, что одновременно является и предметом, и целью данного диссертационного исследования.

Необходимо отметить еще «технико-хронологический» момент аргументации Р.В. Давыдова актуальности данной темы, вернее, причины, по которой исследование торевтики енисейских кыргызов этого периода носит неравномерный характер. Во-первых, это большое разнообразие техник

изготовления украшений, во-вторых, это быстрое изменение технологической традиции, что и нашло отражение в поставленных для решения задачах. Хотелось бы отметить и стремление автора на основе имеющегося в наличии мультидисциплинарного материала реконструировать соответствующую ремесленную среду, которая обеспечивала эстетические потребности населения украшениями поясов и конской сбруи. Если смотреть более широко, то это становится характеристикой одного из направлений металлургической деятельности кыргызов наряду с добычей руды и плавкой металла, кузнечным делом и ювелирными работами.

Научная новизна исследования Р.В. Давыдова вполне очевидна в том виде, как ее прописывает сам автор: а именно, (1) торевтика как самостоятельный предмет изучения; (2) её исследование на основе системного подхода; (3) описание декоративно-прикладного металлообрабатывающего ремесла, которое базируется на анализе готовой продукции и ювелирного инструментария. И все это сделано, как отмечает автор диссертации, впервые в рамках изучения металлообрабатывающего производства енисейских кыргызов во II тыс. В качестве новизны нужно отметить создание Р.В. Давыдовым экспериментально-трассологических эталонов по реконструкции техник металлообработки железной торевтики малых форм. Это хорошо представлено в приложении 6 диссертации в виде описания результатов экспериментов и фотографиями образцов. Новыми результатами исследования Р.В. Давыдова являются реконструкция технологической традиции изготовления железных инкрустированных предметов у кыргызов и ее динамика, а также, хотя и предположительная, основанная на этнографических данных и некоторых археологических материалах, их кузнечно-ювелирная ремесленная отрасль полукочевого типа. Что касается полукочевого, подвижного образа работы кузнецов-ювелиров, которые могли передвигаться вместе с близлежащим окружением в пределах Минусинских котловин, то это может не совсем обязательное условие их существования. Основанием для этого у автора диссертации являются

находки небольших по размеру многофункциональных кузнечных и ювелирных орудий. Но они могут лишь представлять узкоспециализированные орудия для производства мелких ювелирных предметов. Нет примеров использования мобильных сосудов-горнов для плавки черных и цветных металлов, как это было в некоторых средневековых культурах Сибири и Дальнего Востока. Размеры Минусинских котловин на среднем Енисее не очень большие: с севера на юг ок. 380 км, с запада на восток – ок. 150 км, что могло приводить лишь к перемещению на незначительные расстояния. Окружающие же их предгорья и горы были заняты кыштымами. Кыргызы кроме скотоводства, при котором какая-то их часть могла осуществлять отгон скота на сезонные пастбища, практиковали и земледелие; было развито гончарное дело, которые требуют оседлости. Для металлообрабатывающего производства приоритетом в то время должна быть привязка к источникам металла, а не к потребителю. Готовую продукцию, о которой автор диссертации чаще пишет как о заказной, могли забирать из мастерских сами заказчики, а избыточную при необходимости сбывать через торговцев. Однако нельзя исключать и домашнее производство в некоторых семьях, в которых умельцы работали на приобретенных полуфабрикатах или переделке сломанных предметов.

Р.В. Давыдов для защиты определил пять положений диссертации, которые все, так или иначе, описывают технологическую традицию изготовления железной торовтики малых форм в культуре енисейских кыргызов, начиная с конца X в. и до этнографического периода на территории среднего Енисея. Пройдя трудоемкий научно-экспериментальный путь в работе со значительным по объему археологическим материалом, привлекая, в том числе, методы мультидисциплинарного подхода (установление элементного состава металла; определение его рудного проявления в Минусинских котловинах, в Туве и на Алтае; привлечение корректных аналогов этнографических данных об аналогичном производстве торовтики малых форм у населения

обозначенных территорий и др.), автору в полной мере удалось достичь поставленной в диссертации цели. При этом научное сообщество получило добротную реконструкцию динамики технологической традиции производства железных инкрустированных цветным металлом (чаще серебром) изделий у кыргызов от её начала в развитом Средневековье и до затухания к Новому времени; хорошо иллюстрированный каталог предметов торовтики кыргызов II тыс. и экспериментальные эталоны для сравнительного трасологического анализа железных предметов с инкрустацией аскизской культуры (по И.Л. Кызласов), или эпохи сууктэр XI–XII и монгольского времени XIII–XIV вв. (по Ю.С. Худякову).

Рецензируемый автореферат соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а его автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 – Археология (исторические науки).

Нестеров Сергей Павлович
главный научный сотрудник Федерального государственного
бюджетного учреждения науки Института археологии и этнографии
СО РАН,
доктор исторических наук
Специальность 07.00.06 – археология (исторические науки)
630090 Новосибирск, проспект Академика Лаврентьева, 17,
8(383) 3300536
nesterov@archaeology.nsc.ru

Я Нестеров Сергей Павлович, даю согласие на включение моих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета и их дальнейшую обработку.

13.10.2025 г.


С.П. Нестеров

ПОДПИСЬ

13.10

2025

ЗАВЕРЯЮ ЗАВ.КАМ. ИАЭТ СО РАН

И.А. КРИВКОВА

