

Отзыв

на автореферат диссертации М.Б. Козликина "Средний палеолит Алтая: культурная динамика и природная среда", представленная на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.3. Археология (исторические науки).

Рассматриваемая диссертационная работа посвящена среднему палеолиту Алтая - территории, которая в настоящее время является наиболее детально и образцово изученной не только в пределах необозримых просторов Сибири, но и во всей российской Евразии. В настоящее время здесь открыто и исследованно большое количество первоклассных и уникальных археологических памятников с надежной стратиграфией. В их числе имеются как пещерные памятники, включая многослойные, так и открытые. Междисциплинарные исследования дали впечатляющие результаты, позволив разработать надежную относительную и абсолютную хронологию, установить экологическую обстановку во время обитания здесь ископаемых людей, выявить специфику культурных традиций изготовления каменных орудий, а также предложить специфическую трансформацию индустрий в течение огромного отрезка времени - от второй половины среднего и до начала позднего плейстоцена (290-44 тыс. л.н.). Исключительный интерес представляют результаты изучения палеоантропологических материалов, обнаруженных в пещерах Денисова, Чагская и Окладникова. Результаты морфологического анализа этих важных находок, а также специальных молекулярно-генетических исследований позволили выявить две популяции людей, обитавших на Алтае в среднем палеолите - денисовцев и неандертальцев, которые имели общего предка, но разную популяционную историю. К тому же удалось весьма реально доказать различия между индустриями неандертальцев и денисовцев, существовавших на позднем этапе развития. Важно, что на данной территории каменные индустрии характеризуют практически все этапы регионального среднего палеолита, которые почти целиком представлены в уникальной Денисовой пещере. Из них наиболее ранний этап соответствует МИС 9 - до самого начала 6, позднейший - МИС 5 и началу МИС 3. Все это нужно было аргументировано доказать, что и было осуществлено диссертантом в рассматриваемой работе. В данном случае важно специально отметить, что источниковедческая база по среднему палеолиту Алтая более чем достаточна для ее обобщения и создания региональной схемы развития. Этому в наивысшей мере способствовала прекрасно организованная система научных изысканий.

Композиция диссертации хорошо продумана, что крайне важно для подачи обильного и разнообразного материала. Диссертационная работа состоит из введения,

девяти глав и заключения. В них материал профессионально и логично изложен, а почти все приведенные доказательства надежно аргументированы. Так как я не ознакомлен с текстом и иллюстрациями диссертации и пользуюсь только авторефератом, то естественно не смею детально разбирать такие проблемные вопросы, как леваллуа и некоторые особенности технико-типологического анализа артефактов. Известно, что в восприятии сущности техники леваллуа до сих пор нет единого понимания, Эти разночтения могут быть особенно заметны для тех комплексов каменных индустрий, где количество сколов леваллуа ничтожно. Так в технокомплексе из нижних слоев Денисовой пещеры, относящегося к раннему этапу развития, доля леваллуазских сколов не превышает 1% (стр. 14), что вполне может соответствовать статистической погрешности. Правда, в данной пещере речь идет о весьма обильной коллекции, где даже за очень низким процентом может скрывается достаточно выразительная серия образцов, что принципиально важно для выявления этой технологии.

Общая тенденция развития среднего палеолита Алтая сейчас хорошо документирована имеющимися разнообразными источниками. В диссертации предложена и в значительной мере надежно обоснована четырехчастная схема культурно-хронологической последовательности среднепалеолитических комплексов. Выявлен определенный набор маркирующих признаков, которые дали возможность реконструировать технико-типологический облик каменных индустрий и тем самым выделить определенные этапы развития.

На начальном и раннем этапах развития основа технологии базируется на получении и использовании массивных отщепов со скошенными и гладкими ударными площадками, которые принято называть "клектонскими". Важно присутствие обильных реберчатых сколов. Техника леваллуа находится в зачаточном состоянии. Пластины единичны. Среди орудий преобладают скребла, среди которых наиболее показательны тип кина. Достаточно характерными являются приемы вторичной обработки с вентральными утончениями, а также базально-гронкированные сколы.

В дальнейшем, на поздних этапах развития преемственность сохраняется, происходит заметное количественное и качественное изменение индустрий - увеличивается количество пластин и сколов с параллельной огранкой спинок. Появляются более совершенные орудия, включая формы характерные для верхнего палеолита.

В свое время, когда я обрабатывал по методике Ф. Борда коллекцию Усть-Канской пещеры, хранящуюся в Эрмитаже, мне удалось заметить на этом памятнике особенность техники леваллуа, направленную на получение в основном превосходных треугольных острий и пластин. Подлинные отщепы леваллуа были здесь малочисленны и не так

выразительны как в мустье Европы. Эта особенность в настоящее время в полной мере воспринимается исследователями сибирского палеолита, что отражено в данной диссертации..

В целом, тенденция развития алтайского среднего палеолита, как это показано в рассматриваемой работе, направлена на заметное увеличение пластин и сколов типа леваллуа, а также на общее качественное совершенствование каменных орудий. Аналогичный способ эволюции, в целом, характерен для Евразии, сохраняя региональную специфику. Правда, в отличие от Европы здесь пока не выделено подлинного леваллуа-мустье, т.е. мустье типичного фации леваллуа. Нельзя исключать, что подобные комплексы еще не обнаружены.

Как отмечено в диссертации, начальная стадия развития среднего палеолита из нижних слоев Денисовой пещеры имеет общие черты с материалами ашело-ябрудиена на Ближнем Востоке (стр. 28). Подобное определение, на мой взгляд, не является бесспорным. На самом же деле понятие "ашело-ябрудиен" было предложено еще в середине прошлого века немецким исследователем палеолита Альфредом Рустом, основывавшегося на своих раскопках навеса Ябруд в Сирии (Rust, 1950). Здесь в нижней части отложений навеса I, на глубине 8,9 до 9,9 м выявлены три арханчных индустрии, а именно: ябрудиен (слои 25 и 22), собственно ашель (слой 23) и ашело-ябрудиен (слой 24). Ябрудиен был отнесен исследователем к отщеповым индустриям, для которых характерно преобладание массивных скребел с чешуйчатой и ступенчатой ретушью, включая тип кина. Как считал А. Руст, особо показательными являлись угловатые (*dejetes*) скребла. Комплекс с похожими признаками, как указывал Франсуа Борд при знакомстве с коллекцией, найден в рисских слоях грота Микок, а также в среднелепистоценовых слоях ряда стоянок Европы (Rust, 1958: s. 292). В культурных слоях ябрудиена, лежащих в основании навеса, бифасов не обнаружено. Нет их и в лежащих выше слоях с индустрией этого типа, где более поздние по возрасту комплексы ябрудиена сопоставляются с мустье типа кина (*Ibid.* s. 293).

Ашело-ябрудиен характеризуется совокупностью орудий характерных как для ашеля, так и для ябрудиена. Здесь в отличие от подлинного ябрудиена и ашеля выявлены мелкие бифасы, которые сопровождалась орудиями на более тонких отщепах. При выделении ашело-ябрудиена А. Руст видел здесь пример аккумуляции. По его мнению, данный вариант является результатом взаимовлияния ашеля и ябрудиена (Rust, 1950: 1958).

Выше по разрезу в ранневюрмских отложениях также найдены три комплекса - ябрудийский (слои 20, 21), ашело-ябрудийский (слой 19) и преориньякский (слои 15 и

13). Каменные индустрии ашело-ябрудиена и собственно ябрудиена не отличались от более ранних индустрий.

На мой взгляд, комплекс каменных орудий из самых нижних слоев Денисовой пещеры отличается от ашело-ябрудиена не только отсутствием бифасов, но и более массивными отщепами, которые использовались для изготовления скребел. Этот комплекс в наибольшей мере может быть сопоставлен именно с каменной индустрией ябрудиена.

Особо отмечу весьма удачную и крайне интересную по замыслу схему культурно-хронологической последовательности среднепалеолитических индустрий Алтая, которая представлена в автореферате (стр. 31). Она очень наглядно поясняет положения текста диссертации. Особенно хорошо заметна усиливающаяся вариабельность каменных индустрий в конце среднего палеолита, целиком подтверждая основные выводы диссертанта.

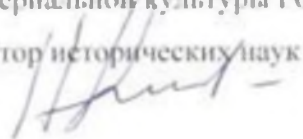
Отдельные замечания и пожелания все же можно рассматривать как дискуссионные. К ним, в частности, относится представленное в работе мнение о датировке комплексов из пещеры Сельунгур поздней стадией среднего палеолита (стр. 24). Мои сомнения базируются на анализе в 1994 году в Ташкенте коллекции этого памятника. По общей совокупности технико-морфологических признаков данная индустрия всех слоев имеет явный раннепалеолитический облик, а абсолютные датировки требуют существенной проверки. К тому же, весьма сомнительно выделение так называемой "параллельной технологии" раскалывания камня, которая может быть (при подготовке ударных площадок) леваллуазской или, в другом случае, одним из заключительных моментов расщепления нуклеуса..

Однако эти замечания никак не влияют на высокое качество данной диссертации, в которой поставлены и решены многие важные проблемы мирового палеолитоведения. В частности, весьма убедительно доказана возможность сосуществования генетически разных популяций ископаемых людей - неандертальцев и денисовцев на единой территории. В целом сходное явление отмечается и на европейском материале - сосуществование неандертальцев с людьми современного типа в Испании, Крыму и на Русской равнине, но там нет той надежной системы доказательств, которая выявлена в результате многолетних исследований среднего палеолита Алтая. К тому же, согласно приведенным в работе М.Б. Козликина данным сейчас можно твердо говорить о реальности процесса аккультурации в среднем и даже раннем палеолите вообще. Предложенные в диссертации доказательства вполне надежны.

Задачи, сформулированные в начале рассматриваемой работы (стр.4), успешно решены. Основные положения весьма обстоятельно изложены и значительной мере

доказаны. Диссертация дает всестороннее представление о среднем палеолите Алтая. Желательна публикация этого важного и ценного научного труда. Рассматриваемая диссертационная работа М.Б. Козликина в полной мере соответствует всем требованиям, предъявляемым ныне к диссертациям на соискание ученой степени доктора исторических наук, а ее автор без всяких сомнений заслуживает присуждения искомой степени.

Ведущий научный сотрудник
 Отдела палеолита Федерального
 государственного бюджетного
 учреждения науки Института истории
 материальной культуры Российской академии наук,
 доктор исторических наук



Анисимов Николай Кузьмич.

Отзыв ведущего научного сотрудника Отдела палеолита ИИМК РАН доктора исторических наук удостоверяю: Зав. канцелярией ИИМК РАН Е.Ю. Просвирина.

191181, г. Санкт-Петербург, Дворцовая наб., 18 <http://www.archeo.ru> +7 (812) 571-50-92, e-mail: admin@archeo.ru



Я, Анисюткин Николай Кузьмич, даю согласие на включение моих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета и их дальнейшую обработку.

