

ОТЗЫВ
официального оппонента
на рукопись и автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук
Федорченко Александра Юрьевича
«Каменные украшения в палеолитических комплексах Камчатки»
Специальность 5.6.3–археология

Диссертационное исследование А.Ю. Федорченко посвящено детальному археологическому и междисциплинарному изучению практик изготовления и использования украшений носителями традиций верхнего палеолита Камчатки, а также применению полученных результатов для разработки и решения некоторых ключевых вопросов археологии региона, связанных с генезисом культур, реконструкции миграционных процессов, маршрутов освоения крайнего Северо-Востока Азии и Северной Америки.

Археологические и междисциплинарные исследования ряда памятников, проведенные при непосредственном участии автора, серьезно расширили и дополнили источниковую базу по верхнему палеолиту обсуждаемого региона и сопредельных территорий. Полученные материалы и результаты их анализа достаточно полно отображены в специальной литературе, т.е. введены в научный оборот.

Актуальность обращения А.Ю. Федорченко к глубокому многофакторному анализу одного из наиболее информативных источников – украшениям, ещё в незначительной пока степени используемого в отечественном и зарубежном палеолитоведении, но с каждым годом всё масштабнее демонстрирующим высокое информационное значение, сомнений не вызывает. За последние несколько лет в крупных научных центрах было защищено несколько диссертаций по украшениям каменного века разных макрорегионов, но с большим удовлетворением можно констатировать, что обсуждаемое диссертационное исследование А.Ю. Федорченко – одно из лучших и наиболее проработанных.

Цель работы заключалась в определении общих и специфических характеристик традиций личной орнаментации древнейших обитателей

Камчатки в контексте культурного пространства крайнего Северо-Востока Азии. Для достижения цели решены следующие задачи: проведен анализ проблематики и методического опыта изучения палеолитических украшений крайнего Северо-Востока Азии, разработана комплексная методика исследования с учетом планиграфических, технологических, экспериментально-трассологических и геолого-минералогических данных; успешно осуществлен поиск, анализ и систематизация архивных и археологических материалов, раскрывающих историю изучения палеолитических памятников крайнего Северо-Востока Азии, контексты археологических материалов, технико-типологическую вариабельность украшений, каменных и костяных индустрий; проведены анализ индустриальных контекстов украшений ранней и поздней ушковских верхнепалеолитических культур Камчатки; типологический, технологический, функциональный, пространственный, минералогический и геохимический анализы украшений верхнепалеолитических комплексов памятника Ушки I; представлена реконструкция эстетических предпочтений и культурных норм в оформлении украшений палеолитического памятника Ушки I на разных этапах его заселения; сравнительная характеристика традиций изготовления и использования украшений в комплексах ранней и поздней ушковских культур; предложено место традиций персональной орнаментации древнейших обитателей Камчатки в контексте культурного пространства крайнего Северо-Востока Азии.

Редко, когда после традиционного перечисления цели и задач, следует проговорить и высказывание автора о том – какие задачи он не ставил. Важно, что автор деликатно, но твердо сообщает, что «анализ иконографии, интерпретация символов, поиск и «прочтение» знаковых «записей» в формах палеолитических украшений и сопутствующих им орнаментов не являлись задачами работы» – по мнению автора, «подобные вопросы могут рассматриваться в рамках отдельных искусствоведческих и культурологических изысканий» (с. 64, сноска).

Работа состоит из введения, пяти глав, заключения, списка архивных источников и литературы, списка сокращений и двух приложений, содержащих иллюстрации и статистические таблицы.

В начале работы А.Ю. Федорченко справедливо отмечает, что «на протяжении всей истории исследований древнейших украшений Камчатки и сопредельных районов крайнего Северо-Востока Азии сложилось многообразие мнений относительно их информативности как археологического источника и значения при анализе комплексов верхнего палеолита: от признания в качестве маркеров этнической и культурной принадлежности древних сообществ ... до практически полного неприятия какой-либо значимости ... в культурно-хронологических интерпретациях» (с. 43-44). Необходимо отметить, что подобный разброс позиций и точек зрения характерен для большинства макрорегиональных исследований, тогда как «функциональное и технологическое направления исследований украшений не получили должного развития в палеолитоведении крайнего Северо-Востока Азии» (с. 44), здесь можно перефразировать автора и уточнить – до недавнего времени, что опять же характерно для подавляющего большинства мировых центров палеолитоведения.

Одна из наиболее важных частей работы – глава 2 – методическая, в которой четко и ясно описан базис исследования. Подробный и фундаментальный раздел о теоретических и практических основах представленного изучения как украшений, так и археологического контекста во всей его полноте и на всех доступных на сегодняшний день уровнях.

Несколько терминов мне кажется ещё требуют своего обсуждения – это и личные украшения (конечно, на порядок лучше кальки с английского – персональные украшения), которые могли использоваться при декорировании не только тела или «личного» костюма, но и носимых вещей, отдельных крупных хозяйственно-бытовых конструкций и т.д; и приспособление для подвешивания в значении отверстия или бороздки. Но в целом – автор предлагает и использует глубоко продуманный и уместный терминологический аппарат. Следует подчеркнуть, что Федорченко кратко и ёмко предлагает формулировку каждому термину, а это очень редко встречается в работах на подобную тему. И если и

появляется в процессе знакомства с текстом потребность в дискуссии по той или иной формулировке – то исключительно для уточнения.

На стр. 49 автор сообщает, что «все законченные формы украшений анализировались по единому комплексу признаков» и перечисляет их, но, к сожалению, особенности базы данных или её характеристика далее в тексте не упоминается.

Третья и четвертая главы со всей очевидностью демонстрируют масштабность проведенного многофакторного исследования, которое значительно шире и глубже, чем это можно представить из названия, но без скрупулёзно изученного контекста нет возможности вписать результаты изучения украшений в широкий круг высоких уровней научной проблематики Северной Евразии и сопредельных территорий.

Обсуждаемые главы посвящены результатам детального изучения украшений и археологического контекста стоянки Ушки I. С моей точки зрения, следует дополнить тезис о том, что «традиция окрашивания украшений», которая в специальной литературе «рассматривается в качестве макрорегиональной специфики верхнего палеолита Северной Азии [Деревянко, Рыбин, 2003; Питулько, Иванова, 2010]» (с. 171), находит аналогии и на многих европейских памятниках верхнего палеолита.

Среди значительной части важных наблюдений и выводов, сделанных автором, необходимо подчеркнуть хорошо аргументированный тезис о том, что «интенсивный износ бусин, подвесок и бляшек свидетельствует о том, что костюм и украшения использовались в течение длительного времени до смерти их владельца и не были изготовлены специально для погребального обряда» (с. 172). Не менее существенно и наблюдение, связанное с особенностями пространственного распределения цветности украшений: «то же время практически все подвески, найденные в жилищах, выполнены из материала светлых тонов – светло-, желтовато- или зеленовато-серого, что контрастирует с использованием зеленого сырья, характерного для погребения» (с. 175). Особенно отрандно, что автор не погружается в семантические дебри интерпретаций, а уверенно остается на твердой поверхности аналитической и

источниковой базы исследования. Перспективной для дальнейшего изучения выглядит тема использования и сочетания разнообразных цветов и оттенков красочных материалов.

Следует особенно подчеркнуть глубоко продуманную систему анализа микроследов на поверхности украшений, использование которой позволяет автору делать аргументированные и обоснованные выводы о вероятных предметах, к которым крепились украшения – разные типы одежды, аксессуары, включая сумки, и т.п. (с. 209).

В качестве рекомендации можно посоветовать автору максимально ограничить использование материалов из публикаций недавно защитившегося ученика Ф. д'Эррико – Бейкера из-за крайне низкого их качества, в т.ч. и касающихся анализа французских материалов (с. 215).

Пятая глава посвящена вдумчивому обзору и анализу верхнепалеолитических украшений Камчатки в контексте культурного пространства крайнего Северо-Востока Азии. Использование результатов не только археологических, но и молекулярно-биологических результатов исследований верхнепалеолитических материалов демонстрирует широкие информационные возможности украшений как исторического источника - и заключительная глава в полной мере прекрасно иллюстрирует не только потенциал украшений как категории археологического материала, но и верное направление многофакторного его изучения, выбранное и успешно осуществленное автором.

В заключении А.Ю. Федорченко представляет основные выводы диссертационного исследования.

Сделанные замечания не влияют на общую положительную оценку работы, а её выводы основаны как на результатах собственных многолетних полевых исследованиях, так и изучении полевой документации и музейных коллекций. Таким образом, представленная работа является самостоятельным научным исследованием, выполненным на высоком профессиональном уровне, представляет значительный интерес для исследователей палеолита и имеет существенное значение для исторической науки. Диссертационное исследование имеет не только теоретическое, но и практическое значение. Представленные в

диссертационном исследовании материалы и выводы, полученные автором, могут быть использованы в преподавательской деятельности, музейной работе и подготовке учебных пособий по истории России и сопредельных государств.

Основные положения работы неоднократно обсуждались на международных, всероссийских, региональных научных конгрессах, конференциях и симпозиумах, Всероссийском археологическом съезде. Выносимые на защиту выводы и материалы диссертации отражены в 85 научных публикациях, включая две монографии и 14 статьи, опубликованных в ведущих научных изданиях, рекомендованных ВАК. Автореферат полно и достоверно отражает содержание, структуру и основные положения диссертационного исследования.

Диссертация Федорченко Александра Юрьевича является оригинальным научным исследованием, соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, установленным пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» (Постановление Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842) и критериям паспорта специальности 5.6.3. Археология (исторические науки), а ее автор, Федорченко А.Ю., заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. Археология.

Официальный оппонент

доцент кафедры археологии исторического факультета
Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова
доктор исторических наук В.С. Житенев

17.09.2025 г.


Подпись
В.С. Житенев
заверяю

В.С. Житенев

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Московский государственный университет
имени М.В.Ломоносова», исторический факультет
119991, Москва, Ломоносовский проспект, 27, к.4,
<http://www.hist.msu.ru>, e-mail: faculty@hist.msu.ru, тел.: (495) 939-35-66