

«УТВЕРЖДАЮ»
Директор Федерального государственного
бюджетного учреждения науки
Институт археологии
Российской академии наук,
академик, д.и.н. Н.А. Макаров

«25» сентября 2025 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертационную работу **Максима Борисовича Козлика**
на тему: **«Средний палеолит Алтая: культурная динамика и природная среда»**,
представленную на соискание ученой степени
доктора исторических наук по специальности
5.6.3. Археология (исторические науки)

Диссертационная работа М.Б. Козлика посвящена изучению среднего палеолита Алтая, его культурной динамики в условиях изменений природной среды. Хронологические рамки исследования опираются на многочисленные данные, полученные методами абсолютного датирования (РТЛ, ОСЛ, радиоуглеродный метод ^{14}C), а также подкреплены данными археологии, стратиграфии, палеонтологии, палинологии, антропологии и некоторыми другими смежными науками. Время появления и развития различных культурных событий, изучению которых посвящена работа, укладывается в интервал приблизительно от 300 тыс.л.н. до 44 тыс.л.н.

Актуальность темы исследования обуславливается накоплением новых археологических и естественнонаучных данных о культурно-хронологической динамике и вариабельности среднего палеолита Алтая. Опорным памятником для археологических и палеоклиматических реконструкций является уникальный памятник Денисова пещера, который содержит наиболее продолжительную культурную последовательность всех этапов среднего палеолита. Археологические и палеоэкологические источники дополняются многочисленными антропологическими находками и генетическими данными как из костных останков, так и из вмещающих плейстоценовых отложений.

Рукопись диссертации состоит из двух томов. Том 1 включает в себя введение, девять глав, заключение, список литературы и архивных источников, список сокращений. Том 2 состоит из двух частей, включающих 56 таблиц и 116 рисунков.

Во введении обоснована актуальность исследования, кратко описана история изучения данной проблемы и её состояние к данному времени, определены объект и предмет исследования, сформулирована цель и шесть задач, очерчены территориальные и хронологические рамки, охарактеризованы источники и структура работы. Также во введении подробно определена методическая основа диссертации, включающая комплексный подход и междисциплинарность, обоснован понятийный аппарат групп и категорий каменных находок, описаны применяемые методы и процедуры. Научная новизна исследования не вызывает сомнений. Впервые была сформулирована и предложена четырехчастная схема культурно-исторической последовательности среднего палеолита Алтая во взаимосвязи с изменениями окружающей природной среды, впервые сформулирована технико-типологическая характеристика начального этапа среднего палеолита, существенно скорректирована хроностратиграфическая колонка этого периода для Алтая, предложено новое видение региональной вариабельности индустрий в верхнем плейстоцене. В защищаемых положениях определено логическое построение и научная аргументация диссертационной работы, также предложена научно-практическая значимость исследования. Апробация диссертации выразилась в многочисленных публикациях и докладах на российских и международных конференциях.

В главе 1 «Многослойный палеолитический памятник Денисова пещера» дана общая характеристика памятника, подробно описана история изучения пещеры от ее археологического открытия в 1977 году Н.Д. Оводовым до современных междисциплинарных работ Института археологии и этнографии СО РАН. За это время в изучении Денисовой пещеры прошло несколько этапов. Сами исследования проводились в разное время в разных зонах пещеры. Несмотря на в целом небольшой размер памятника, в пещере выделяется четыре участка с различающейся литологической и культурной стратиграфией: восточная галерея, южная галерея, центральный зал и предвходовая площадка. В общем виде плейстоценовые отложения пещеры подразделяются на три толщи. В главе характеризуются особенности формирования отложений, влияние тиксотропных свойств грунта на осевые просадки, а также другие эндогенные и экзогенные факторы формирования литологических толщ пещеры. Одним из важнейших источников информации о палеоэкологических

условиях среднего-верхнего плейстоцена являются очень многочисленные остатки мегафауны, которые позволяют проводить детальные зооархеологические исследования. В главе подробно описывается состав фауны из разных групп слоев каждого из четырех участков пещеры. Фаунистические составы показывают взаимные изменения между собой лесных, лесостепных, степных и скальных ассоциаций. Во всех частях пещеры отмечается общий тренд на увеличение от среднего плейстоцена к середине верхнего плейстоцена, животных, обитающих в лесостепных и степных условиях. Описание видовых составов, биотопных ассоциаций животных и их процентное соотношение между собой в работе представлено от верхних слоев (более поздних) к нижним (более ранних), в результате чего возникает формальный логический казус в описании. В нижних слоях 14 и особенно 15 отмечается значительная доля животных лесных-лесостепных ландшафтов, а в верхних слоях 9-13 доминируют степные животные. И в слое 14, как в переходном слое, автор пишет, «ещё сохранялась заметная остепенность территории». Остепенность не сохранялась, она начала увеличиваться, усиливаться, достигнув максимума в слоях 9-13 (с.45-46).

В определении видового состава костных фрагментированных остатков автор использует и данные нового перспективного метода ZooMS, что положительно сказывается на интерпретации палеоэкологической обстановки. Другими крупными направлениями работ выступает изучение фауны мелких животных и палинологические данные, которые также подтвердили усилившуюся снизу вверх остепенность территории в районе Денисовой пещеры. Геохронологические данные для памятника достаточно многочисленные для всех частей пещеры и включают использование методов абсолютного датирования – РТЛ, ОСЛ и ^{14}C в рамках допустимости метода. Благодаря этому были получены последовательные и сопоставимые хроностратиграфические колонки для центрального зала, восточной и южной галерей, включающие отложения MIS 8-3. Следует отметить, что нижние самые ранние даты начала формирования осадконакопления в разных участках пещеры в общем совпадают, но отмечаются среди разных камер пещеры различия между предполагаемыми седиментационными перерывами, объяснение которых было бы полезным для понимания единой стратиграфии памятника. Уникальность Денисовой пещеры заключается в многочисленных антропологических находках, благодаря чему удалось идентифицировать три вида гоминид (денисовца, неандертальца и человека современного антропологического вида), один смешанный

индивид и смоделировать возраст находок. Важнейшим методом, результаты которого использованы в диссертации, является метод выделения и определения мтДНК, как из костных останков, так и из грунтовых отложений пещеры. В конце главы описывается петрографический состав каменных находок, где выделяется две основные группы использовавшегося сырья – осадочные породы (роговики, алевролиты, песчаники и т.д.) и эффузивные породы (афировые, порфиоровые разности).

Во второй главе «Среднепалеолитические комплексы из восточной галереи Денисовой пещеры» характеризуются археологические коллекции самого многочисленного на каменные находки участка – восточной галереи. Общая коллекция среднего палеолита отсюда содержит 68856 каменных и 27 костяных изделий и происходит из слоев 15-11.3. Согласно предложенной четырехчастной схеме деления среднего палеолита, обозначенные автором диссертации как четыре стадии, материалы из этой части пещеры и далее из других участков описываются по стадиям и по слоям от самых ранних к более поздним. Стадии включают начальную стадию (слои 15-14), раннюю стадию (слой 13), среднюю стадию (слои 12, 11.4), заключительную стадию (слой 11.3) среднего палеолита. Ранняя стадия (более 12 тысяч находок, главным образом, дебитаж) включает отбойники, ретушеры, нуклеусы с параллельным принципом скалывания, но преобладают радиальные односторонние и двусторонние нуклеусы, орудийный набор формируют скребла, где значительную часть составляют скребла типа Кина, орудия с вентральным утоньшением и базальным тронкированием. Выше по разрезу в слоях 13-12, 11.4-11.3 при сохранении индустрии начального среднего палеолита отмечается появление группы изделий, выполненных в леваллуазской технике. (нуклеусы, сколы, орудия). В целом возрастает разнообразие орудий, включающих скребла (в том числе скребла Кина), острия, остроконечники, шиповидные, долотовидные, зубчатые, выемчатые орудия, скребки, резцы, появляются пластины с ретушью. В слоях 11.4-11.3 заметную долю составляют подпризматические и торцовые нуклеусы, в целом возрастает роль верхнепалеолитических элементов.

В главе 3 «Среднепалеолитические комплексы из южной галереи Денисовой пещеры» характеризуется коллекция среднего палеолита из слоев 18-12 южной галереи, насчитывающей 26446 каменных и 37 костяных находок. В целом характер индустрии и ее стадийная последовательность схожа с таковой из восточной галереи. В слоях 18-17 отмечается индустрия в целом схожая с индустрией слоев 15-14 восточной галереи, с радиальным расщеплением, с преобладанием скребел Кина,

значительным представительством вентрально-утонченных и базально-тронкированных орудий. Но в слое 17 заметная роль принадлежит нуклеусам параллельного принципа расщепления (5 экз.), некоторые из которых напоминают подпризматические (или пирамидальные) формы. В слоях 16-15 фиксируются нуклеусы параллельного принципа расщепления, ортогональные и леваллуазские ядрища, но существенная роль остается за радиальным расщеплением. Отмечается появление пластин, в том числе пластин леваллуа, острий леваллуа, орудий на них. Высока роль по-прежнему скребел Кина. В слоях 14-12 радиальная техника обработки занимает подчиненное положение, встречаются леваллуазские нуклеусы и нуклеусы параллельного принципа расщепления, возрастает роль остроконечников (леваллуазских ретушированных и мустьерских), скребла доминируют, есть формы типа Кина, отмечен резец. Интересным типом представлены мустьерские остроконечники с конвергентной ретушью на брюшке, а не на спинке. Неожиданно в слое 14 обнаружен бифас, вероятно, микокского типа (т.2, рис. 86,8). В слое 13-12 выявляется возрастающая роль верхнепалеолитических типов орудий (скрепки, резцы), также обнаружена выразительная костяная индустрия, включающая ретушеры.

В главе 4 «Среднепалеолитические комплексы из центрального зала Денисовой пещеры» описываются коллекции из этой части пещеры (слои 22-20, 19,17,14,12). Всего 11609 каменных артефактов разных лет раскопок. Костяные орудия отмечены в слоях 21, 19 и 12 – 7 экз. Коллекции из слоев 22-20 центрального зала (начальный средний палеолит) относительно немногочисленны, содержат в целом схожий каменный инвентарь с радиальными нуклеусами, единичными скреблами (отсутствуют скребла Кина), зубчатые, вентрально-утонченные, базально-тронкированные орудия, отщепы с ретушью, имеется костяной ретушер из слоя 21. В слое 19 фиксируется появление нуклеусов с параллельным принципом расщепления, ортогональный нуклеус, радиальные нуклеусы. Орудийный набор многочисленный, имеются острия, скребла, резец и другие менее диагностичные формы. В слоях 17,14 выявлена индустрия средней стадии среднего палеолита, с преобладающей ролью нуклеусов с параллельным принципом расщепления, часть из которых может быть отнесена и к леваллуазским типам нуклеусов. Среди орудий леваллуазские острия, мустьерский остроконечник, единичные скребла, в том числе скребла Кина, резец. В слое 12 существенное преобладание нуклеусов с параллельным принципом расщепления, присутствуют ортогональный и торцовый нуклеусы, радиальные нуклеусы единичны. Орудийный набор демонстрирует наличие острий леваллуа,

мустьерских остроконечников, скребел различных типов, зубчатых, выемчатых, тронкированных орудий, отщепов и пластин с ретушью. Обращает внимание наличие значительного числа сколов и орудий, полученных в технике леваллуа, но нуклеусы леваллуа отсутствуют. Вероятно, некоторые нуклеусы с параллельным принципом расщепления могут быть отнесены к ядрищам леваллуа в разной степени подготовки. К костяным орудиям были отнесены костяные ретушеры (5 экз.).

В главе 5 «Среднепалеолитические комплексы с предвходовой площадки Денисовой пещеры» характеризуется коллекция из 4900 находок. Здесь отсутствуют индустрии начальной и ранней стадий среднего палеолита. Каменные индустрии из предвходовой площадки находят близкие аналогии с единовременными в рамках стадий коллекциями из других частей Денисовой пещеры. В технологии обработки доминируют нуклеусы с параллельным принципом расщепления одно- и двусторонние, представлены также единичные торцовой, ортогональный, леваллуазские и радиальные нуклеусы. Как и в других частях и слоях памятника, количественно преобладают сколы (пластины, отщепы), а также мелкий и средний дебитаж (обломки, осколки, чешуйки). Орудийный набор этого времени также достаточно однотипный с другими наборами из других частей пещеры и включает острия леваллуа, мустьерские отстроконечники, относительно многочисленные скребла разных модификаций (продольные, поперечные, конвергентные), шиповидные, выемчатые, зубчатые орудия, пластины с ретушью, нож с обушком, вентрально-утонченные и базально-тронкированные орудия, отщепы с ретушью. В слое 8 выделяется комплекс орудий верхнепалеолитического облика – скребки, ретушированная пластина.

В главе 6 «Природная среда во второй половине среднего – первой половине верхнего плейстоцена на северо-западе Алтая» описывается палеоклиматическая динамика в районе Денисовой пещеры. Отложения пещеры среднего плейстоцена согласно региональной стратиграфической схеме Западной Сибири соответствуют пяти горизонтам, отвечающим двум теплым и трем холодным палеоклиматическим этапам: шайтанский холодный этап, MIS 14-12), тобольский теплый этап (MIS 11-9), самаровский холодный этап (MIS 8), ширтинский теплый этап (MIS 7), тазовский холодный этап (MIS 6). Для первой половины верхнего плейстоцена выделяются следующие этапы: казанцевский теплый (MIS 5), ермаковский холодный (MIS 4), которые в той или иной мере представлены в разных участках пещеры. Обращает внимание неравномерная и непоследовательная представительность литологических

слоев различных вышеописанных этапов в галереях, центральном зале и в предвходовой площадке. Например, наиболее ранние слои шайтанского этапа обнаружены только в восточной галерее, а в соседнем с ней центральном зале отложения начинаются с тобольского теплого этапа. Встает вопрос о механизме осадконакопления в пещере. Опираясь на многочисленные палинологические, палеонтологические данные из Денисовой пещеры, а также на данные из других памятников Алтая (Усть-Каракол, Ануй-3, Чагырская пещера) устанавливается, во-первых, что в северо-западном Алтае на протяжении среднего-первой половины верхнего плейстоцена существовала мозаичность ландшафтов, во-вторых, отмечается климатическая цикличность, которая в верхнем плейстоцене выразилась в тенденции сокращения лесных массивов и расширении открытых ландшафтов.

В главе 7 «Древнейшее население Алтая по данным антропологии и палеогенетики» дается обзор палеоантропологических и палеогенетических данных о заселении Алтая в плейстоцене. Обосновывается многоэтапность заселения разными видами *Homo* на протяжении среднего-верхнего плейстоцена. По данным археологии первые свидетельства заселения связаны со стоянкой Карама возрастом не менее 800 тыс.л.н. (поздние *Homo erectus/ergaster*). После определенного хиатуса второе заселение Алтая произошло около 300 тыс.л.н. Это были денисовцы - носители иных культурных традиций, костные останки и остатки мтДНК которых обнаружены в нижних культурных слоях Денисовой пещеры. В главе далее обосновывается степень родства и возраст дивергенции предков денисовцев, неандертальцев и современных людей. Восемь известных костных останков денисовцев и остатки мтДНК из слоя 21 указывают, вероятно, на существование двух разновременных популяций денисовцев. В главе подробно оценивается их таксономическое положение. Значительная часть главы посвящена неандертальцам из Денисовой пещеры. Древнейшие свидетельства появления неандертальцев на Алтае связаны с концом среднего плейстоцена. Геном образца Денисова 5 соответствует «алтайскому неандертальцу», который в свою очередь тесно связан с мтДНК ребенка Мезмайской пещеры. Автором по опубликованным источникам сделан обзор и сравнение морфологии костных останков неандертальцев памятников Денисова, Чагырская пещеры, пещера Окладникова. Установлены общие признаки и отличия между собой. В качестве сравнительного материала с отдаленными антропологическими находками были выбраны Виндия (Хорватия), Мезмайская (Кавказ), Шанидар 4 и некоторые другие. Удивляет отсутствие сравнения с неандертальским ребенком из Тешик-Таша, являющимся

ближайшим к Алтаю находкой неандертальца. Морфологическое и генетическое различие между некоторыми образцами Чагырской пещеры и Денисовой пещеры может объясняться двумя волнами миграций неандертальцев на Алтай. Интересным представляется установление одновременного существования в Денисовой пещере в конце MIS 3 денисовцев, неандертальцев и ранних анатомически современных людей.

В главе 8 «Культурно-хронологическая последовательность и варибельность среднего палеолита Алтая» предлагаются археологические аналитические данные каменных индустрий среднего палеолита Денисовой пещеры. Технологически и типологически обосновывается специфика каждой из четырех стадий среднего палеолита Денисовой пещеры. Каменные индустрии начальной стадии среднего палеолита включают нуклеусы радиального расщепления и незначительно нуклеусы параллельного принципа раскалывания, отмечается отсутствие леваллуазской техники, среди орудий скребла разных модификаций, выделяются серии скребел типа Кина, базально-тронкированные, вентрально-утонченные орудия. Обосновывается, что носителями этой индустрии выступали денисовцы. Основная тенденция в ранней и средней стадиях среднего палеолита проявляется в возрастании роли параллельного принципа расщепления, в том числе подприматических и торцовых нуклеусов, а также в появлении и возрастании использования леваллуазской техники для пластин, отщепов и острий. В заключительной стадии среднего палеолита увеличивается роль собственно среднепалеолитических форм орудий – разных типов скребел (преобладают продольные формы), скребла кина со временем уменьшаются в статистической представленности, стабильны конвергентные скребла, острия леваллуа, леваллуазские ретушированные остроконечники и мустьерские остроконечники на нелеваллуазских заготовках. Постоянно возрастает роль характерных для верхнего палеолита форм нуклеусов, а также орудий – резцов, скребков, ретушированных пластин, тронкированных пластин и т.д. Сохраняется практически всегда радиальное расщепление. Также увеличивается количество пластин и удлиненных заготовок, уменьшается до 30% значение «денисовского» компонента, леваллуазской техники, возрастает, наоборот, верхнепалеолитический компонент. В главе проводится сравнение среднепалеолитических комплексов Денисовой пещеры с аналогичными по возрасту индустриями алтайских памятников Страшная, Усть-Каракол, Ануй-3, Кара-Бом, Тюмечин-1-2, пещерные стоянки Чагырская и Окладникова. Для заключительного этапа среднего палеолита исследователем выделяются три варианта – кара-бомовский (леваллуазские острийно-

пластинчатые индустрии, стоянки Кара-Бом, Страшная, Усть-Каракол, Ануй-3, Тюмечин-1); денисовский вариант (ориентация в большей степени на производство и использование отщепов, стоянки Денисова пещера, Усть-Канская пещера, Тюмечин-2); сибирячихинский вариант (наличие серий бифасов микокского типа, пещеры Чагырская, Окладникова, Верхняя Сибирячиха, частично Денисова и Страшная пещеры). Важный вывод автора в том, что выделенные варианты не соотносились с отдельными популяциями и существовали в одно время, различия формировались из-за специфики производственно-хозяйственной деятельности, сырьевого, палеоэкологического и других факторов.

Глава 9 «Средний палеолит Алтая – проблемы генезиса и культурное окружение во второй половине среднего и в верхнем плейстоцене» посвящена происхождению культурных явлений среднего палеолита и поиску аналогий на соседнем археологическом ландшафте. По мнению автора диссертации, начальный средний палеолит Алтая обнаруживает сходство с ашело-ябрудийским комплексом Леванта. Денисовцы и их каменная индустрия могли появиться на Алтае в результате трансформации культуры поздних *H. Heidelbergensis* - носителей ашеля, мигрировавших сюда около 400-350 тыс.л.н. Проявление двусторонней обработки в Денисовой пещере могло выразиться в приеме вентрального утончения и тронкирования. Серии выразительных скребел Кина, хотя и похожи на европейские аналоги (мустье типа Кина), хронологически ближе к ашело-ябрудью и ябрудью. Но обращает внимание отсутствие между Левантом и Алтаем сходных с начальным средним палеолитом Денисовой пещеры памятников, ни в Загросе, ни в Средней Азии и Казахстане, что не добавляет аргументации появлению носителей начального среднего палеолита на Алтае из Ближнего Востока. Более поздние стадии среднего палеолита находят в целом множество аналогий как на Алтае, Южной Сибири, Монголии, Средней Азии и в Казахстане, так и на Иранском нагорье, и связываются они с появлением и широким развитием леваллуазской техники и техники параллельного расщепления, которые могли распространяться в Центральную Азию из Ближнего Востока. Появление же поздних неандертальцев на Алтае с микокской индустрией группы *Keilmesser* могло происходить из Восточной Европы, как через Южный Урал, так и через Казахстан.

В заключении даются основные выводы диссертационного исследования.

Диссертационная работа М.Б. Козликина решает фундаментальные проблемы появления древних людей и их культур в среднем плейстоцене на территории не

только Алтая, но и всей Центральной Азии, Южной Сибири, Монголии и Китая. Предлагаемая периодизация носит инновационный и перспективный характер, но и вызывает некоторые вопросы. В частности, подразделение среднего палеолита Алтая на «стадии» подразумевает и смысловую нагрузку данному термину, что может отводить нас к теории стадиальности. Однако из текста работы совершенно нет расшифровки понятию «стадии», употребляемую автором. Стадиальность развития подразумевает универсализм, но даже на Алтае, где одна из самых высоких концентраций памятников среднего палеолита, мы пока не имеем аналогий самого раннего и продолжительного по времени периода среднего палеолита. Если же термин «стадия» подразумевает просто определенный и ограниченный период времени, то более подходящим термином, на наш взгляд, было бы понятие «этап».

Выделение самой ранней индустрии Денисовой пещеры возрастом приблизительно 300 тыс.л.н. – 170 тыс.л.н., которая ассоциируется с денисовским человеком, в начальный средний палеолит также может вызывать некоторые вопросы. Согласно классической периодизации, это время конца среднего и позднего ашеля эпохи раннего палеолита. Техничко-типологический облик этой индустрии и на самом деле выглядит отличающимся от более поздних этапов среднего палеолита Денисовой пещеры, где «красной нитью» проходит леваллуазская техника и техника параллельного расщепления для удлиненных заготовок. Установленная автором связь этой индустрии с ашело-ябрудьеном Леванта как раз и добавляет аргументов в пользу связи с ашельским временем. Отсутствие ашельских бифасов, но наличие выразительных серий орудий с вентральным утончением и тронкированием (по сути бифасиальная техника), как сам автор и пишет, может быть вызвано адаптацией к климату, животному миру, сырью носителей ашельской традиции, пришедших с юга – юго-запада. Поэтому предпочтительнее выглядит выделение этой стадии в поздний этап раннего палеолита.

Также ранняя и средняя стадии среднего палеолита Денисовой пещеры выглядят достаточно схожими, изменения касаются практически лишь статистического представительства тех или иных нуклеусов и орудий. Причиной этого могут быть как хозяйственно-производственные, сезонные, так и другие различия. Также нельзя исключать фактор постдепозиционных проникновений более поздних материалов сверху вниз по толще, что может сказаться на «более молодом» облике индустрии средней стадии среднего палеолита. Поэтому предлагается объединить эти две стадии в одну культурно-хронологическую группу.

Вызывают вопросы некоторые термины и их содержание. Так, часть «мустьерских остроконечников» может быть леваллуазскими ретушированными остроконечниками на остриях-сколах леваллуа (Рис.53, 8; рис. 70, 2,4,5 и другие). Мустьерские остроконечники в отличие от леваллуазских производились не на остриях леваллуа. Другая часть изделий, обозначенных как леваллуазские острия, не выглядит схоже с таковыми, поскольку нет самого острия, скорее это скол (отщеп) леваллуа (рис. 83,1; рис.90,1; рис. 97,11 и другие). Если это просто фрагменты острий леваллуа, то надо указать это в тексте и в подрисовочных подписях. Для отбойников, ретушеров использован термин «инструментарий». Из текста понятно, что под этим подразумевается, но употребление этого термина для отбойников, ретушеров может вызвать у большинства специалистов вопросы. На с.218 встречена опечатка: «...представлены пластинки, шириной 10 см», наверное, имеется ввиду 10 мм. На с.248 также неверно употребленный термин: «Стоянки АЯК известны .., как в пещерах, так и на открытом воздухе». Имеется ввиду стоянки открытого типа, а термин стоянки «на открытом воздухе», видимо, является калькой перевода английского термина «open-air sites».

Следует отметить, что представленный труд обобщает результаты многолетних и сложных исследований разных, но смежных областей науки. В диссертации представлен оригинальный и интересный научный взгляд на важнейшие проблемы раннего и среднего палеолита Сибири и Центральной Азии. Ценность исследования в том, что оно предлагает новый угол зрения на эти проблемы, что и вызывает дискуссионный настрой и продолжение диалога. Высказанные замечания и вопросы носят дискуссионный характер и могут быть уточнены в ходе обсуждения рукописи.

Результаты и положения диссертационного исследования могут быть использованы при написании обобщающих трудов по археологии, антропологии, палеогеографии, истории и культуре, а также при подготовке спецкурсов, музейных экспозиций и в научно-просветительской работе.

Автореферат диссертации в полной мере отражает содержание рукописи, дает ясное представление о ее структуре и выводах. Основные положения диссертации опубликованы в 150 статьях, 35 из которых опубликованы в изданиях рекомендованных ВАК, в т.ч. 29 из них – в журналах из баз цитирования Web of Science и Scopus. Результаты исследования были представлены на многочисленных российских и международных конференциях.


Диссертация М.Б. Козликина на тему: «Средний палеолит Алтая: культурная динамика и природная среда» отвечает критериям пп.9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» (постановление Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года №842), предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждение искомой ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.3. Археология.


Отзыв на диссертацию М.Б. Козликина подготовлен кандидатом исторических наук, старшим научным сотрудником отдела археологии каменного века Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии Российской академии наук Дмитрием Викторовичем Ожерельевым. Отзыв обсужден и утвержден на заседании отдела археологии каменного века Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии Российской академии наук 25 сентября 2025 года, протокол №13.

Заведующий отделом археологии
каменного века Федерального государственного
бюджетного учреждения науки Института
археологии Российской академии наук,
академик, доктор исторических наук

 Х.А. Амирханов


Старший научный сотрудник
отдела археологии каменного века
Федерального государственного
бюджетного учреждения науки Института
археологии Российской академии наук,
кандидат исторических наук


СПЕЦИАЛИСТ ПО КАДРАМ
МАКСИМОВА Т.Д.
26.09.2025

 Д.В. Ожерельев

Отзыв составлен 25.09.2025 г.

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт археологии Российской академии наук,
117292, г. Москва, ул. Дмитрия Ульянова, д. 19
<https://www.archaeolog.ru> e-mail: ia.ras@mail.ru
Тел. +7(499)126-47-98


СПЕЦИАЛИСТ ПО КАДРАМ
МАКСИМОВА Т.Д.
25.09.2025