

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Ван Пэна «Российско-китайский академический дискурс по проблемам археологии бронзового и раннего железного веков Северного и Северо-Западного Китая и Южной Сибири России», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности  
5.6.3 Археология (исторические науки)

Сопредельная территория Южной Сибири, Синьцзяна и Северного Китая – это огромная площадь предгорных равнин, лесостепи и пустыни, которая разделена современными государственными границами, но имеет общую часть древней истории. Диссертационное исследование Ван Пэна – первая фундаментальная работа, в едином контексте обобщающая историографический опыт археологии Южной Сибири, Синьцзяна и Северного Китая в эпохи бронзы и раннего железа.

Основной текст исследования изложен в трех главах, посвященных периодам российско-китайской историографии 1920-2010-х гг. Их автор выделяет с учетом переломных моментов социально-политической истории двух стран, повлиявших на интенсивность археологических исследований. Структура глав построена на анализе отдельных линий развития российской и китайской археологической науки, контактов и взаимодействия ученых двух стран. Автор проводит перекрестный анализ историографии, прослеживая, какое отражение получали в работах российских и китайских исследователей археологические открытия в соседнем государстве.

В Главе 1 представлен обзор историографии в 1920-40-е гг. Автор отмечает, что в этот период начинаются первые значимые раскопки и создаются первые периодизации – вначале на сибирских территориях (С.А. Теплоухов, С.В. Киселев, А.Н. Бернштам), чуть позже – на китайских (Ю.Г. Андерсон, Ли Цзи, Го Можо). Начало советско-китайских дипломатических связей не повлекло за собой прямого взаимодействия между археологами, тем не менее, данные раскопок и случайных находок начинают привлекаться – в первую очередь, по литературе на европейских и японском языках.

Следующий историографический период (1940-1970-е гг.) автор ограничивает рамками с конца Второй мировой войны до начала политики реформ в КНР. Характеризуя общее состояние археологических исследований в двух странах, Ван Пэн отмечает прогресс, связанный с исследованиями «новостроечных» экспедиций в Сибири, открытием здесь региональных археологических центров и созданием центрального Института археологии КНР. Для первой половины периода (1940-сер.

1960-х гг.) взаимоотношения между археологическими сообществами СССР и КНР определяются восприятием китайской стороной советской методологии, методики полевых работ и опыта подготовки кадров – в том числе, благодаря прямым контактам между учеными и целенаправленным переводам литературы. Вторая половина периода (с середины 1960-х гг.), связанная с пограничными конфликтами и ухудшением советско-китайских отношений, как аргументированно показывает автор, повлекла за собой диспропорцию в информированности китайских археологов об исследованиях соседней страны. Ван Пэн приходит к выводу о том, что в этот период советская археология обрела существенное преимущество в доступе и использовании китайских материалов не только в решении проблем эпох бронзы и железа на территории Сибири, но и собственно Китая – в то время, как китайские специалисты оказались ограничены дефицитом кадров и политическими факторами.

Наиболее интенсивный российско-китайский дискурс происходит с конца 1970-х гг.; связанный с ним этап автор ограничивает 2010-ми гг. и анализирует в Главе 3, логично отличающейся более дробной структурой. В отдельных параграфах рассматриваются проблемы, связанные с происхождением и развитием культур эпохи бронзы – афанасьевской (хотя, как правило, исследователи относят ее к периоду энеолита), окуневской, андроновской, карасукской – и раннего железного века, а также культурно-историческими процессами Синьцзяна и Северного Китая. В отличие от предыдущих историографических этапов, определенных в названии глав как «научные контакты», а позднее – «взаимодействие», третий этап автор обозначает как «научное сотрудничество». К показателям сотрудничества в тексте отнесены международные конференции с участием России и Китая, совместные публикации и исследования, в том числе, полевые. В обсуждении результатов главы 3 автор излагает перечень как достаточно исследованных (пути проникновения в Синьцзян андроновской культуры), так и еще слабо разработанных проблем археологии бронзы и железа на территории Южной Сибири, Северного и Северо-Западного Китая.

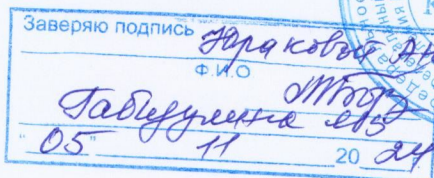
Возникшие при чтении автореферата замечания касаются позиционирования историографической направленности работы. Так, во Введении автор обозначает хронологические рамки исследования – но не историографические (1920-2010-е гг.), а археологические (бронзовый и ранний железный век). Корректные хронологические рамки, при этом, сформулированы в разделе «источниковая база». Возможно, причина

этого упущения в том, что в процессе исследования у автора сформировался собственный взгляд на процесс развития древних культур (и он излагается в заключении к Главе 3), однако это вводит путаницу в процедуру историографического анализа. Вызывает вопрос вольное использование термина «научная школа»: в автореферате он как будто отождествляется с гражданством исследователей, хотя критерии выделения научных школ в историографии известны. Возможно, термин раскрывается в тексте диссертации. Незначительные замечания, однако, не снижают высокое качество проведенного исследования.

Диссертация опирается на анализ внушительного объема литературы (более тысячи наименований) на русском, китайском, английском и немецком языках. Результаты исследования автор неоднократно представлял к обсуждению на международных и всероссийских конференциях, публиковал лично и в соавторстве с ведущими российскими учеными (19 публикаций).

Автореферат диссертации соответствует критериям паспорта специальности 5.6.3 – археология, исторические науки. Автор диссертации Ван Пэн заслуживает присуждения ему искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 – археология.

Юракова Алена Юрьевна,  
кандидат исторических наук,  
научный сотрудник  
ФИЦ УУХ СО РАН



05.11.2024 г.

Адрес места работы:

650000, Кемеровская область – Кузбасс, г. Кемерово, пр-т Советский, д. 18  
Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный исследовательский центр угля и углехимии Сибирского отделения Российской академии наук»  
тел.: +79234913040, e-mail: [yurakova\\_al@mail.ru](mailto:yurakova_al@mail.ru)