

ОТЗЫВ на автореферат диссертации Ван Пэна

«Российско-китайский академический дискурс по проблемам археологии бронзового и раннего железного веков Северного и Северо-Западного Китая и Южной Сибири», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности «5.6.3 – археология (исторические науки)»

Древние люди не знали современных административных границ, особенно в таком динамично меняющемся регионе, включающем в себя Южную Сибирь, Северо-Западный и Северный Китай, где подвижное кочевое население степного пояса Евразии постоянно меняло существовавшие границы. Однако в современном мире доступность же тех или иных археологических публикаций часто бывает ограничена, в первую очередь, в связи с языковыми барьерами, возникающими у исследователей России и Китая, а также сложным доступом к большинству электронных библиотек, содержащих актуальные публикации. Такие обобщающие работы, как представленная диссертация, являются крайне необходимыми, так как позволяют на глобальном уровне представить масштабы этнокультурных контактов в регионе. Автор совершенно справедливо рассматривает и бронзовый, и ранний железный века, так как, во-первых, эти два периода безусловно взаимосвязаны, а, во-вторых, в научной среде действительно наблюдается острая необходимость в осмыслении больших массивов накопленного материала указанного периода, особенно в связи с интенсификацией археологических изысканий как в Синьцзяне, Внутренней Монголии и других регионах Китая, так и в России.

Автор диссертационного сочинения много лет работает с археологическими материалами двух стран, и в России, и в Китае он получал образование и участвовал в самых разнообразных экспедициях, поэтому в полной мере осознает как разницу методологических подходов, так и отличия в понятийном аппарате, различия в понимании глобальных миграционных

реконструкций и т.д. Это в совокупности позволяет Ван Пэну отмечать плюсы и минусы каждого из подходов и формулировать свое собственное видение эффективности тех или иных исследовательских приемов и соответствующих выводов. Представленная работа – это глубокий историографический анализ, причем несмотря на традиционный подход к построению повествования, автор подходит к своим источникам аналитически, не просто констатируя те или иные вехи в исследовании археологии региона, но и обосновывает применяемые подходы, а иногда относится критически к отдельным мнениям. Три главы выстроены логично, постепенно подводят к защищаемым положениям, успешно проводя мониторинг синхронного среза восприятия одних и тех же явлений российскими и китайскими учеными. В качестве дополнительного аргумента можно упомянуть, что приведенная библиография насчитывает более 1000 наименований монографий и статей, что безусловно говорит о хорошей проработанности заявленной темы. Особый акцент в диссертации делается именно на международном сотрудничестве, динамике отношений научных школ и исследовательских центров двух государств в контексте специфики их работы на протяжении практически 100 лет, что является неоспоримым достоинством диссертации.

Все заявленные задачи являются в полной мере выполненными, научная новизна – оправданной, выделение этапов научного взаимодействия является обоснованным, хотя на мой субъективный взгляд, последний период с конца 1970-х гг. до 2010-х гг. следовало бы разделить на два даже не сколько из-за смены политических режимов, а соответственно и подходов к международному сотрудничеству в сфере науки и описанию, анализу археологического наследия, а в большей степени из-за исключительного обилия полученных в этот период археологических материалов, но автор волен настаивать на своем делении, тем более, что определенная положительная динамика, направленная на увеличение контактов, большее стремление обмениваться и анализировать те или иные явления истории древнего мира региона совместными усилиями исследователей двух стран действительно наблюдается – и сам автор,

гражданин КНР, и его защита в российском диссертационном совете, является ярким тому подтверждением. В качестве дополнительного замечания нужно отметить, что именно обоснование своей периодизации контактов ученых двух стран нужно в первую очередь обозначить в разделе «хронологические рамки», а лишь потом указывать периодизацию рассматриваемых культур. Кроме того, автор говорит, что историографический обзор строится на научных публикациях «вплоть до наших дней», но обрывает его на начале 2010-х гг., совершенно не затрагивая последнее десятилетие, хотя оно крайне любопытно в контексте изучаемой темы. Более широкого обзора заслуживает на мой взгляд и методологический раздел, объясняющий, какие подходы применялись к анализу такого большого массива исследовательской литературы, так как диссертация содержит как описания памятников, отдельных культур, так и отсылки к персоналиям, научным школам и отдельным фактам научного взаимодействия. Возможно, непосредственно в тексте диссертации автор уделяет своим методологическим приемам больше внимания.

19 научных статей, написанных по теме диссертации автором как лично, так и в соавторстве, свидетельствуют о достаточной апробации основных защищаемых положений. Таким образом, рецензируемый автореферат соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Ван Пэн, заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности «5.6.3 – Археология (исторические науки)».

Научный сотрудник Отдела археологии каменного века
Института археологии и этнографии СО РАН
Кандидат исторических наук
Специальность: 07.00.06 – археология (исторические науки)
Гирченко Екатерина Александровна
ekaterina.girchenko@gmail.com
+79137828651
630090, г. Новосибирск, пр-т акад. Лаврентьева, 17

30.10.2024

ПОДПИСЬ Гирченко Е.
30 10 2024
ЗАВЕРЯЮ ЗАБ.КАНД. НАУК СО РАН
И. А. КРИВКОВА

