

## **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Ван Пэна**

**«Российско-Китайский академический дискурс по проблемам археологии бронзового и раннего железного веков Северного и Северо-Западного Китая и Южной Сибири России», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3, Археология (исторические науки)**

Тема, выбранная для диссертационного исследования Ван Пэном, безусловно, представляется актуальной. Связанность исторических судеб Южной Сибири, Северных районов Китая и Синьцзяна начиная с глубокой древности, сегодня не вызывает сомнений у специалистов по археологии Центральной Азии. Археологические материалы, происходящие из этих регионов, нередко становятся источниками для широких сопоставлений и часто выступают базой для фундаментальных историко-культурных обобщений в масштабах всего степного пояса Евразии. В полной мере оценить информативный потенциал этих источников не возможно без тщательного историографического анализа исследований по проблемам эпохи палеометалла и раннего железного века на территории Южной Сибири, Северного Китая и Синьцзяна, в российской и китайской науке.

Структура диссертации выстроена по классической для такого рода археологических работ схеме, что логично, учитывая специфику имеющихся в распоряжении автора источников, поставленных целей и задач. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка. Полагаю было бы излишним комментирование отдельных разделов работы, считаю необходимым обратить внимание на наиболее важные, с моей точки зрения, принципиальные моменты.

На мой взгляд, Соискателю, учитывая широкий кругозор и хорошее знакомство с проблемой, как с российской, так и с китайской стороны, удалось представить целостную картину формирования представлений о взаимосвязи культур бронзового и раннего железного веков на территории Южной Сибири, Северного Китая и Синьцзяна. Аргументированными и не противоречивыми выглядят выделенные Автором периоды в историографии проблемы. В каждом из

них делается акцент на основных полевых исследованиях и процессе накопления источников (включая их масштабность и трансграничную направленность), анализируются основные теоретические подходы, характерные для советской/российской и китайской археологии в разные периоды, динамика международного сотрудничества, обмена опытом между специалистами двух стран. Нет сомнений, что представленное к защите исследование станет еще одним шагом в развитии научного диалога между представителями двух научных школ.

Рассматривая некоторые дискуссионные моменты, которые присутствуют в диссертационном исследовании, необходимо обратить внимание на следующее. Вряд ли в первой главе, где речь идет о периоде 20-40 гг. XX в. уместно говорить о «российских археологах» (с. 10). Говоря о вновь открытых культурах, изменивших классическую схему Теплоухова/Киселева, Автор почему-то забывает об окуневской культуре, выделенной Г.А. Максименковым (с. 12-13). Специальный раздел третьей главы Соискатель посвящает исследованиям афанасьевской культуры, но, строго говоря, к эпохе бронзы эта культура, как известно, не относится, корректнее было бы использовать другие термины (ранний металл или палеометалл) (с. 15). Вызывает определенные сомнения формулировка хронологических рамок исследования (с. 6). Здесь Ван Пэн характеризует собственно археологический фон, но для историографической работы было бы логично строго обозначить и границы исследования в соответствии с определенными Автором объектом, предметом, целями и задачами исследования. Из контекста следует, что Соискатель рассматривает период в историографии обозначенного вопроса с 20-х гг. XX в. по 10-е гг. XXI в., однако во «Введении» об этом нигде прямо не сказано.

Конечно, эти незначительные замечания ни сколько не умаляют общего положительного впечатления о диссертационном исследовании, которое заслуживает высокой оценки.

Говоря о работе в целом, необходимо отметить ее комплексный характер. Положения, вынесенные на защиту, нашли, в той или иной степени, отражение в работе. Выводы, к которым приходит Соискатель, обоснованы и достоверны. Получены новые интересные результаты, которые имеют большое значение для изучения древних обществ Южной Сибири, Северного Китая и Синьцзяна эпохи

бронзы и раннего железа. Исследование прошло апробацию в виде докладов на международных конференциях различного уровня, как в России, так и в Китае. Основные положения диссертации изложены в 19 публикациях различного уровня, в том числе, в 5 статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых научных изданиях и журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ для публикации результатов диссертационных исследований на соискание ученой степени кандидата и доктора наук. Диссертационное исследование соответствует критериям «Положения о присуждении научных степеней...». Соискатель, Ван Пэн, достоин присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3, Археология (исторические науки).

к.и.н., доцент

Фрибус Алексей Викторович

31.10.2024

Институт истории материальной культуры РАН  
Отдел археологии Центральной Азии и Кавказа  
старший научный сотрудник  
191186, г. Санкт-Петербург, Дворцовая наб. 18, лит. А  
+7 (812) 571-50-92, fribus@list.ru

