

**Отзыв**  
**официального оппонента, доктора исторических наук Е. В. Переваловой**  
**на диссертацию Юлии Александровны Сенюриной**  
**«Текстиль как археологический источник**  
**(по материалам позднесредневековых памятников севера Западной Сибири)»,**  
**представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук**  
**по специальности 5.6.3. — археология (исторические науки)**

Диссертационное сочинение Юлии Александровны Сенюриной посвящено малоизученной теме — текстилю как археологическому источнику. Актуальность исследования состоит, прежде всего, в необходимости расширения базы данных, представляющих текстильные материалы и технологии средневековых археологических памятников, в «систематизации результатов структурного и материаловедческого анализов», что позволяет обратиться к изучению текстильной культуры населения северных районов Западной Сибири в целом.

Текстиль довольно редкая археологическая находка, но благодаря многолетним мерзлотным породам северных территорий Западной Сибири, органические вещества сохраняются и археологические памятники дают не единичный, а довольно представительный массовый и/или серийный материал. В этом случае информационный потенциал археологического текстиля возрастает, позволяя не только атрибутировать и выявить особенности текстильного продукта, но и говорить о значительно более масштабных процессах — технологиях изготовления и их трансформациях, текстильных традициях туземного и пришлого («русского») населения, торгово-обменных контактах и путях движения импортных товаров и т.д. Исследования западносибирского археологического текстиля не многочисленны, к обобщающим научным изысканиям можно отнести работы Т. Н. Глушковой (2002 и др.). Вместе с тем накопленный благодаря интенсивным археологическим раскопкам в Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономных округах за последние три десятилетия материал требует обработки, анализа и публикации. Важность появления таких исследований связана также с малым числом специалистов, работающих с археологическими тканями, и отсутствием специализированных центров, занимающихся изучением и реставрацией археологического текстиля.

Базовыми для диссертационного исследования Юлии Александровны Сенюриной послужили материалы трех археологических памятников — Усть-Войкарского городища (середина XV — середина XVIII вв.), Березовского городища (XVII–XIX вв.) и могильника Горноправдинсктй (середина XVIII — вторая половина XIX в.). Общая выборка образцов текстиля из трех памятников репрезентативна — 1163 фрагмента (ткани, фрагменты одежды, вязанные и плетенные изделия). Поскольку хронология памятников охватывает

позднее средневековье и новое время, исследование лежит в тематическом поле не только археологии, но и этнографии, и истории Сибири. В соответствии с целью исследования — установление степени развития и специфики текстильной культуры населения севера Западной Сибири XV–XIX веков — для решения задач автор активно привлекает археологические и палеозологические, этнографические и исторические источники (полевые отчеты, таможенные книги сибирских городов конца XVII в., публикации).

В диссертационной работе использован широкий спектр специальных (инструментальных) методов и методик: визуальный, структурный, материаловедческий, рентгенофлуоресцентный анализы, что в значительной мере обуславливает характер и практическую направленность исследования. В аналитическом кластере использованы методы систематизации, моделирования, историко-сравнительный анализ («поиск аналогий»). Вместе с тем в диссертации отсутствует такая обязательная позиция как выбор *методологии*. Поскольку профиль работы «исторические дисциплины» ограничиться при определении (в данном случае выборе) методологии одним предложением («Основой работы является принцип историзма и проведение археологических и исторических параллелей, осуществляемых по технологическим признакам рассматриваемого текстиля». С. 12), на наш взгляд, недостаточно. Именно подбор методологических концептов и походов задает главные ориентиры, очерчивает стратегию исследования и позволяет четче обозначить его место в кругу рассматриваемой темы/проблемы.

Практический характер диссертационного исследования Ю. А. Сенюриной определяет его новизну — анализ и систематизация коллекций археологических тканей трех позднесредневековых памятников севера Западной Сибири, включая атрибутирование и переатрибутирование, характеристику технологических процессов, связанных с производством текстильных изделий, и выявление особенностей текстильных технологий в сравнении с материалами сопредельных территорий.

Проблематика, обозначенная автором при определении объектно-предметной сферы, круга задач, методов исследования и основных положений, выносимых на защиту, определяют структуру работы. Диссертационное сочинение состоит из основной части (Том 1) и иллюстративно-табличного приложения (Том 2). Основная часть диссертации включает введение, четыре главы, заключение, список источников и литературы.

В соответствии выбранными базовыми памятниками в диссертационном сочинении выделено три лабораторно-аналитических главы и одна сравнительно-аналитическая. Представление памятников и его материалов в трех первых главах строится по одной схеме: история изучения археологического памятника, характеристика текстильной коллекции и источниковедческий анализ археологических тканей. В заключении для каждого из

памятников автором предложена схема-квалификация археологического текстиля по технологическим признакам.

В главе 1 «Ткани из археологического памятника “Усть-Войкарское городище” (середина XV — середина XVIII вв.)» анализируется текстильная коллекция из раскопок шестнадцати жилых построек хорошо известного по историческим и этнографическим источникам Войкарского городка. Данные лабораторных, в том числе и лабораторных полевых, исследований дали неплохие материалы по ассортименту (фрагменты тканей и текстильных изделий, войлок, веревки, нити) и даже цветовой палитре тканей, позволили провести классификацию текстиля по целому ряду признаков (сырье, структура (переплетение), толщина нитей и плотность ткани, наличие технологических ошибок).

Очерченные в главе выводы, в частности, о преобладании грубых шерстяных (со средними и толстыми нитями основы и утка) и суконных текстилей, что, бесспорно, связано с климатическими условиями субарктических регионов, а также о вероятной редкости и высокой ценности текстиля растительного происхождения и тонких шерстяных тканей, в целом не вызывают возражений. В тоже время ряд предложенных автором аргументаций, например, по технологиям обработки, изготовления и использованию текстиля вызывают, в том числе иные размышления. Например, обоснование отсутствия у местного населения обработки краев изделий: необработанный край и подгиб с открытым краем может быть объясним не только «экономией ткани» (С. 32), но и традицией, связанной с пошивом изделий из шкур (олень, собака, пушной зверь), где край оставался не обработанным (при соединении деталей использовался шов «через край», а для обработки краев изделия — опушка). Даже при пошиве изделий из ткани угорское население в основном использовало шов «вперед иголку» и «через край». Прекрасным примером является описанный в работе платок с обработкой края изделия швом «через край» и дополненный по периметру длинными самодельными кистями из нитей — типичный для обских угров вариант женского головного убора. Поэтому текстильные изделия с двойным подгибом с закрытым краем вполне, как это определено автором, могут быть отнесены к импорту. Перешивание одежды и ношение ее до полного износа, это тоже традиция серевоугорского и самодийского населения, в том числе и по отношению к одежде из меха и шкур.

В главе 2 «Ткани из археологического памятника “Березовское городище” (XVII–XIX вв.)» представлена текстильная коллекция, собранная с трех десятков разновременных построек разного назначения на территории кремля и посада русского города Березова. В ассортименте фрагменты тканей и текстильных изделий, веревки и нити из сырья растительного и животного происхождения (сукно, шелк, войлок), а также образцы, сочетающие те и другие нити. Детальную информацию об ассортименте и количестве завозимых тканей и текстильных изделий («амбургское» и «лятчина» гамбургского и

польского производства, сукно сыромяжное домашнего производства, разные холст, «рубашки ветоши», «шолк»), а также об их путях движения через «Тюмень», «Тобольск» и «Кыртаскую заставу» и поставщиках текстильного товара дает таможенная книга г. Березова 1687/88 гг. Это позволило автору провести сравнения археологического и исторического источников и даже сделать некоторые расчеты.

Ю. А. Сенюрина обращает внимание на существенное преобладание в археологическом материале текстильных образцов из сырья животного происхождения (98 %), образцы из растительного сырья и шелковые ткани составляют всего 0,9 и 1,2 % (С. 62, 78, 79). Эти показатели явно не стыкуются с данными таможенной книги г. Березова, где отмечается поступление значительного количества шелка (11 %), а также тканей (особенно если учитывать в метраже) и изделий (особенно если рассматривать «рубашки ветоши» как изделия из разреженной суровой хлопчатобумажной ткани, а не «рвань» / «старье») из растительного сырья (41 %) (С. 79). Возможно, незначительное число находок тканей и изделий из сырья растительного происхождения на изучаемых археологических памятниках можно объяснить их большей подверженностью к разложению в данных условиях (хотя только ли?!). Косвенно факт распространения тканей из растительного сырья подтверждается разнообразием обнаруженных на них инструментов, орудий и приспособлений для прядения, ткачества и пошива одежды (швейные иглы, наперстки, *трепало*, веретено, пяслице, орнаментированная прялка-игрушка, *механизм ткацкого станка*, коклюшки). В этой связи вопрос о составе археологических текстильных коллекций требует, по крайней мере, дополнительного внимания и обоснования.

В главе 3 «Ткани из археологического памятника “Могильника Горноправдинский” (середина XVII — вторая половина XIX вв.)» анализируется текстильная коллекция из раскопок более пятидесяти погребений русского старожильческого населения Нижнего Прииртышья. По ассортименту текстилей и текстильных изделий горноправдинская коллекция еще более разнообразна: фрагменты платков, покрывал, головных уборов и обувной обшивки, суконные штаны и пальто, вышивка серебряной нитью, шнурки, тесьма, завязки, нити, вязанные носки. Изученные образцы тканей позволили автору говорить опять же о преобладании в культуре старожильческого населения шерстяных тканей над тканями растительного происхождения. Относительно неплохая сохранность текстиля дали возможность выявить технологии обработки сырья, возможные красители (марена, кермес, индиго и др.) и способы окрашивания тканей.

В качестве замечания отмечу, что говорить о повседневном костюме в погребальных практиках русского населения не совсем корректно (С. 81, 109). Возможно, именно специфика погребального комплекса одежды, а не более поздний хронологический срез, дал более разнообразный и богатый ассортимент изделий и тканей, в том числе дорогих

(шелковые платки/шали, головные уборы с вышивкой серебряной нитью и т.д.). Отмечу, что представленные в главе материалы дают неплохие основания для последующих реконструкций. По находкам фрагментов украшений, орнаментированной одежды и их размещению погребение 12 (раскопки Зайцевой 2008 г.) можно отнести к остяцкому (для данной территории и хронологического периода захоронение крещенных остяков на русском кладбище вполне вероятно). Вышивка серебряной нитью по бересте может быть фрагментом головного убора, каркас которого выполнен из бересты и обтянут тканью (возможно, растительного происхождения, поскольку ткань не сохранилась).

Глава 4 «Характеристика текстильной культуры населения севера Западной Сибири конца XVII — XIX веков» — квинтэссенция работы, сопоставление результатов анализа текстильных коллекций трех позднесредневековых памятников с аналогичными ранее исследованными памятниками, представление общей картины «текстильной культуры» населения севера Западной Сибири XV–XIX веков.

Археологический материал свидетельствует о бытовании на трех изучаемых памятниках текстиля местного, русского (российского) и иностранного (голландского, польского, китайского) производств. Выборка взятых для исследования образцов археологического текстиля показательна: 1163 фрагмента, из них 1117 образцов из сырья животного происхождения и 10 полушерстяных, 19 образцов из сырья растительного происхождения, 17 образцов шелка. Что опять же заставляет задуматься о серьезной диспропорции в числе образцов текстиля из сырья животного и растительного происхождений из археологических памятников и по данным таможенных книг.

С общими выводами 4-й главы трудно не согласиться: (1) шерстяные и шелковые ткани были импортным товаром, поставляемым как для туземцев, так и для жителей русских городов, поскольку отсутствовала сырьевая база; (2) особой популярностью пользовалось сукно гамбургского и польского производств, а также сыромяжное сукно домашнего производства; (3) текстиль из Европы и «с Руси» был недешёвым и не всегда качественным (о чем свидетельствуют технологические ошибки); (4) местные «русские» текстильные традиции сводились к обработке шерстяного сырья (овца, собака, завозные изделия из шерсти) для получения нитей, к вязанию одной иглой до XIX в. или спицами с XIX в., кустарному изготовлению и окрашиванию полушерстяных тканей, пошиву одежды из привозных тканей.

Материалы трех разных по типу, этническому составу и датировке памятников (североостяцкого городка Нижнего Приобья середины XV — середины XVIII вв., центра русской колонизации Северо-Западной Сибири XVII–XIX вв. и православного кладбища северной части Нижнего Приртышья середины XVII — второй половины XIX вв.) с явной непропорциональностью в выборках (соответственно 366, 766 и 67 образцов), как

совершенно справедливо отмечает автор, требуют корректного сопоставления. Как показало сравнение с данными аналогичных позднесредневековых памятников (Мангазея, Старотуруханское городище, Надымский городок, Ендырские и Усть-Балыкский могильники), проанализированные в диссертации материалы прекрасно «вписываются в контекст культурно-исторических связей» и в общую картину «текстильной культуры» севера Западной Сибири XV–XIX вв.

Сопоставление археологических материалов и данных таможенных книг сибирских городов позволили автору определить возможные торговые пути XV—XIX вв., по которым могли ввозиться ткани и текстильные изделия. Для поставок в Усть-Войкарский городок актуальными были «печорские» (зырянске) пути через Камень (добавлю, что, вероятно, все три — «собский», «ляпинско-сосвинский» и собственно «войкарский»), в Березово — «ляпинско-сосвинский» и «верхотурский» через Тобольск, в поселения Нижнего Прииртышья — «верхотурский» через Тюмень и Тобольск. Вместе с тем решение многих вопросов остается открытым (сырьевые источники, устойчивость текстильного импорта, смена поставщиков и путей движения импорта и т.д.), поэтому работа с таким информативным источником как археологический текстиль безусловно перспективна.

Довольно слабым в сравнении с главами выглядит заключение диссертации. Значительная часть текста — это постановка вопросов, повторная характеристика источников, памятников и текстильных материалов, а не озвучивание обобщающих результатов сравнительного анализа или создание общей панорамы текстильной культуры севера Западной Сибири. (В автореферате заключение выглядит более содержательным).

Среди недочетов диссертационного сочинения Юлии Александровны Сенюриной можно отметить:

- (1) Как указывалось выше, в работе четко прописаны методы исследования и прикладные методики, но не обозначен круг опорных теоретических и методологических концептов и подходов.
- (2) Встречаются неточности в использовании отдельных понятий и терминов: работа датируется XV–XIX вв., поэтому к использованию в тексте терминов «Российская империя», «российское производство» следует относиться более аккуратно (С. 137); неверно утверждение, что «основным материалом для пошива одежды у коренного и русского населения» с XV по XVIII вв. были «шерстяные ткани» (Л. 115), т.к. для северных остяков и самоедов основным материалом для изготовления одежд и обуви в этот период служили шкуры домашних животных (оленя, собаки) и пушных зверей, а также кожи рыб и птиц; по отношению к количеству образцов следует использовать понятия «число» и

«количество», а не «численность» (С. 139); не понятно словосочетание «оленьи кисы» (возможно, олений камус?).

- (3) Таможенные книги XVII в. дали хороший материал для картографирования путей движения текстиля на север Западной Сибири (Т. 2. С. 223, рис. 1), однако было бы небесполезным добавить к ним собственные материалы по возможным направлениям движения текстиля в Сибирь из заключительной главы.

Перечисленные замечания не носят концептуального характера, не коим образом не снижают значимости полученных результатов и не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы.

В целом диссертация Ю. А. Сенюриной представляет собой оригинальное научное исследование, отличающееся актуальностью и новизной (изыскания подобного практического направления требуют многомерной и кропотливой работы). Автор владеет общими и локальными аспектами проблемы. По характеру источниковой базы, проблематике и методам исследования представленная работа соответствует специальности 5.6.3. — археология. Название диссертационного сочинения соотносено с содержанием, логика и структура изложения соответствуют сформулированным целям и задачам, концептуальные выводы подкреплены полевым археологическим материалом и лабораторными исследованиями. Выдвинутые и рассмотренные в диссертационном сочинении положения обоснованы.

Исследование имеет научно-теоретическое и практическое значение. В диссертации решена научная проблема, имеющая важное значение для понимания культурных контактов и исторических процессов. Материалы и выводы могут быть востребованы при разработке реконструкций и музеефикации археологических памятников, при создании археологических и этнографических экспозиций Ямало-Ненецкого и Ханты-Мансийского автономных округов, а также в образовательной сфере и проектах мастеров народных промыслов и ремесел, региональном брендинге и сувениризации.

Автореферат дает полное представление о структуре и содержании диссертации. Работа прошла необходимую апробацию. Диссертация обеспечена требуемым объемом и статусом публикаций — 3 статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК, и одна коллективная монография. Основные положения представлены в докладах на российских и международных научных форумах.

Диссертационное сочинение Юлии Александровны Сенюриной «Текстиль как археологический источник (по материалам позднесредневековых памятников севера Западной Сибири)» отвечает квалификационным требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, и соответствует пп. 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации

от 24 февраля 1013 года № 842 (в редакции от 1 октября 2018 г.), т.к. содержит решение конкретной научной задачи, имеющей значение для развития сибирской археологии и этнографии, новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, рекомендации по использованию научных выводов; работа написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, свидетельствует о научном вкладе в науку.

Юлия Александровна Сенюрина заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. — археология (исторические науки).

20 октября 2024 г.

Главный научный сотрудник  
Центра арктических исследований  
Федерального государственного  
бюджетного учреждения науки  
«Музей антропологии и этнографии  
имени Петра Великого (Кунсткамера)  
Российской академии наук» (г. Санкт-Петербург),  
доктор исторических наук  
(специальность 07.00.07 —  
этнография, этнология, антропология)

  
Елена Валерьевна Перевалова

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) Российской академии наук  
199034, г. Санкт-Петербург,  
Университетская наб., д. 3.  
Тел. +7 (812) 328-41-61  
Тел. моб. +7 (922) 204 3727  
E-mail: [elena\\_perevalova@mail.ru](mailto:elena_perevalova@mail.ru)

