

## **ОТЗЫВ**

### **на автореферат диссертации**

**Ван Пэна «Российско-Китайский академический дискурс по проблемам археологии бронзового и раннего железного веков Северного и Северо-Западного Китая и Южной Сибири России», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 – Археология (исторические науки)**

Развитие российской и китайской археологии, особенно, в тех регионах, которые в древности и в Средневековье имели между собой этнокультурные контакты, делают работы, подобные историографическому исследованию Ван Пэна, несомненно, актуальными. Все прекрасно понимают, с какими объективными и субъективными трудностями приходится сталкиваться российским исследователям, работая с источниками на китайском языке, и китайским – с русскоязычными трудами. И в этом отношении необходимо отметить, что автором диссертации проделана огромная работа. Судя по тексту её автореферата, в ней автор показал динамику китайско-российских научных взаимоотношений примерно на протяжении 100 последних лет, порой в сложных политических и экономических условиях СССР/России и Китая. Тем не менее, по мнению Ван Пэна, основная тенденция данного процесса положительная, идущая с всё нарастающим ускорением. Подобная активизация взаимодействия археологов двух стран в деле изучения бронзового и раннего железного веков на территориях Синьцзяна, Северного Китая и Южной Сибири, которая и является темой данной диссертации, в настоящее время уже дала свои научные результаты.

Нужно отметить, что определенные автором задачи для решения основной цели диссертационного исследования отражают как библиографическую систематизацию максимально возможного количества китайских и российских публикаций по теме исследования и выделение этапов в развитии научных связей, так и направления историографического анализа отдельных проблем указанных хронологических периодов истории сопредельных территорий двух стран. И среди данных направлений главное это создание основы практического применения полученных результатов. С

этими же направлениями исследования в диссертации связаны положения, выносимые на защиту, и научная новизна работы.

В связи с вышеизложенным, хочу обратить внимание автора диссертации на определение понятий «объект» и «предмет» исследования. В настоящем изложении их содержание нужно поменять местами. *Объектом* анализа являются «закономерности развития археологической науки в СССР/России и в Китае, в первую очередь, методы обнаружения и обработки археологических источников...» (в оригинале так описан *предмет*). *Предметом* можно определить «весь массив археологических исследований в установленных хронологических и территориальных рамках» (в оригинале так определен *объект*).

Выскажу свое мнение по отношению к данным понятиям. В структуре раздела «введение» диссертации и, соответственно, автореферата они появились некоторое время назад как обязательный элемент. А по сути, эти понятия являются теми же определениями цели (объект) и задач (предмет) исследования, т.е. дублируют их только другими словами.

В своей историографической периодизации взаимоотношений российских и китайских археологов в широком смысле слова (на уровне отдельных контактов, обмена литературой, договоры между научными учреждениями и др.) Ван Пэн придерживается деления её на три хронологических периода. Нужно отметить, что эти этапы имеют вполне объективные границы их начала и перехода в следующий, как правило, более высший по содержанию временной разряд истории сотрудничества археологов двух стран. Часто это известные политические события, происходившие в Китае и в России.

Проблемы бронзового и раннего железного веков указанных территорий Ван Пэном в главах рассмотрены в динамике. Они увязаны с их накоплением и интерпретацией российскими и китайскими учеными в разные периоды истории двух стран. Автор диссертации не только детально анализирует сам процесс решения того или иного вопроса по культурам эпохи палеометалла, часто по отдельным типам, категориям предметов, но и выражает свое отношение по данным проблемам, соглашаясь или нет с мнениями исследователей, высказывая свое видение решения дискуссионных моментов.

В целом, цель исследования и задачи, поставленные автором, в разной степени решены, а защищаемые положения нашли свое отражение в работе. В итоге, у российских археологов появилась возможность подробно ознакомиться со многими нюансами изучения в историографическом плане археологических материалов специалистами двух стран одного из самых значимых для эпохи палеометалла данного региона Азии. Этот первый опыт подобного историографического исследования порубежных регионов двух стран Ван Пэн предполагает продолжить и перенести его на другие сопредельные территории России и Китая, такие как Забайкалье, Приамурье, Приморье, Дунбэй (Маньчжурию). Там будут явно схожие этапы взаимодействия археологов, но обсуждаться уже придется другие историографические проблемы культурно-исторического развития этих регионов.

Нужно отметить, что, судя по списку в конце автореферата, Ван Пэн является автором и соавтором 19 публикаций по теме диссертации, в которых рассмотрены различные аспекты древней истории Северного и Северо-Западного Китая и Южной Сибири России. Это означает, что авторские идеи уже прошли определенную апробацию в научном сообществе.

Рецензируемый автореферат соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а его автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 – Археология (исторические науки).

Главный научный сотрудник Института археологии и этнографии СО РАН,  
доктор исторических наук

  
Нестеров Сергей Павлович

Специальность 07.00.06 – археология (исторические науки)

Проспект Академика Лаврентьева, 17, Новосибирск, 630090

nesterov@archaeology.nsc.ru

ПОДПИСЬ Нестерова С.П.

29.10

2024

ЗАВЕРЯЮ ЗАВ.КАНЦ. МАЭТ СО РАН

И.А.КРИВКОВА



