

Отзыв
на автореферат диссертации
КЛЕМЕНТЬЕВОЙ ТАТЬЯНЫ ЮРЬЕВНЫ
«НЕОЛИТ СРЕДНЕТАЕЖНОЙ ЗОНЫ ЗАПАДНОЙ СИБИРИ:
БАССЕЙН Р. КОНДЫ»,

представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности
5.6.3 - археология

Тема диссертации Т.Ю. Клементьевой представляется более чем актуальной. Неолитическая тематика лесного Зауралья и Западной Сибири остается дискуссионной на протяжении нескольких десятилетий не в последнюю очередь по причине недостаточной и неравномерной изученности обширной территории Нижнего и Среднего Приобья. Бассейн Конды, благодаря многолетним целенаправленным исследованиям, выгодно отличается от других локальных районов в плане обеспеченности источниками, однако, сильно отстает в их публикации и осмыслении. Диссертация Т.Ю. Клементьевой – первая работа, обобщающая накопленные за 30 лет материалы по неолиту.

Объект исследования отличается полнотой, поскольку включает все основные категории археологических источников: поселения с жилыми и хозяйственными постройками, погребальные комплексы, культовые объекты, керамику, каменный и костяной инвентарь, антропологические и остеологические материалы. Предметом исследования автор определяет «динамику материальной культуры неолитического населения среднетаежных районов Западной Сибири» (с. 3). Здесь почему-то опущено необходимое уточнение (бассейн р. Конды), т.к. среднетаежная подзона включает еще и обширный район Сургутского Приобья. Цель исследования – «разработка современной концепции развития культуры неолитического населения р. Конды» с уточнением абсолютной хронологии, периодизации и места в системе неолитических культурных образований Зауралья и Западной Сибири. Хронологические рамки работы (начало VII - конец IV тыс. до н.э.) определены серией из 112 радиоуглеродных датировок. Они охватывают не только неолитическую эпоху, но и предшествующий период позднего мезолита и последующий начала энеолита, что позволяет автору аргументированно использовать сравнительный метод для выявления специфических особенностей неолита, проследить как черты преемственности, так и инновации.

Безусловно положительной стороной работы является использование хотя и традиционного, но разнообразного набора общих и специальных методов археологического исследования, а также данных естественнонаучных анализов. Для погребальных и жилищных комплексов использован метод пространственного анализа, для керамики – методы

формальной классификации и культурно-исторического подхода, для каменного инвентаря – технико-типологический и экспериментально-трассологический подходы. При этом диссертантом в полной мере учтены наработки коллег по перечисленным направлениям. В целом методологический блок автореферата (с. 5-7) и самой диссертации не вызывает возражений.

Основная часть исследования отражена в трех главах. В главе 1 «История исследования неолита Зауралья и севера Западной Сибири» изложены концепции второй половины XX – начала XXI вв. и дискуссионные вопросы. Отдельный параграф посвящен истории изучения неолитических памятников Кондинского бассейна. В главе 2 «Источники изучения неолита Конды» дано описание важнейших памятников, их хроностратиграфия и распределение по территории. В главе 3 «Культура неолитического населения Конды» изложена культурно-хронологическая схема неолита. Автор выделяет три хронологических периода с характерными для каждого из них культурными типами памятников. Сделаны выводы о сосуществовании в раннем неолите на одной территории «керамических» и «бескерамических» групп населения; о формировании в среднем неолите двух культурных типов памятников и смешанных типов керамики в результате взаимодействия их носителей; о сосуществовании в позднем неолите на одной территории двух групп населения с разными типами керамики. К сожалению, в тексте автореферата не нашла отражения доказательная аргументация этих положений.

Вопрос об истоках главной инновации неолита – керамического производства – остается за границами исследования. Автор ограничивается констатацией общеисторического и стадиального характера этого явления и отсутствия свидетельств миграций (с. 18). Вместе с тем, признается наличие культурных связей кондинского населения: юго-восточных – по керамике и западных – по двухкамерным жилищам и черешковым наконечникам на пластинах. К сожалению, возможный характер этих связей не раскрывается. Смена гончарных традиций от раннего неолита к среднему и от него – к позднему трактуется как результат трансформации местных традиций под влиянием эпохальных трендов, не связанный с притоком нового населения. Т. о., диссертант отстаивает концепцию автохтонизма в развитии неолита Конды, не пытаясь объяснить факторы и механизмы изменений. Такая позиция, на мой взгляд, требует более тщательной аргументации. Правда, следует признать, что такая задача соискателем и не ставилась.

Одним из важных разделов исследования является характеристика погребальной обрядности в мезолите и неолите Конды. Открытие и изучение погребальных комплексов на

севере Западной Сибири – безусловный прорыв в наших знаниях о неолите всего региона. Автором выделены как эпохальные признаки, так и специфические региональные черты этой категории источников.

Автореферат в полной мере отражает содержание диссертационного исследования и является существенным вкладом в изучение неолитической эпохи Западной Сибири.

Считаю, что рассмотренная работа заслуживает высокой оценки, удовлетворяет требованиям Положения ВАК к кандидатским диссертациям, а ее автор Клементьева Татьяна Юрьевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 - Археология.

27.02.2024

Кандидат исторических наук,
Доцент кафедры археологии и этнологии
Департамента «Исторический факультет»
Уральского гуманитарного института
ФГБОУ ВО «Уральский федеральный университет
имени первого Президента России Б. Н. Ельцина»
Л.Л. Косинская

Контактные данные:
тел.: +7 922 2046821,
e-mail: ver2142@yandex.ru

Адрес места работы: 620000 Екатеринбург, пр. Ленина, 51
Уральский федеральный университет



Подпись *Л.Л. Косинской*
Заверяю: вед. документовед
С.Н. Муромов