

ОТЗЫВ

*на автореферат диссертации
Татьяны Юрьевны Клементьевой*

*«Неолит среднетаежной зоны Западной Сибири: бассейн р. Конды»,
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 5.6.3 – Археология (исторические науки)*

Изучение неолитизации и связанных с ней трансформационных процессов в различных сферах жизни древних коллективов в настоящее время выступает одной из актуальных проблематик в археологии Евразии в целом, и Западной Сибири в частности. В связи с этим, следует особо подчеркнуть своевременность заявленной к исследованию темы Татьяны Юрьевны Клементьевой.

Автореферат, представленный Т. Ю. Клементьевой, отражает основные положения диссертационного исследования. Автор мотивирует актуальность выбранной для исследования темы, характеризует объект и предмет, обозначает хронологические и территориальные рамки исследования. Источниковую базу для изучения неолита рассматриваемой территории составили материалы более 300 археологических памятников, из которых археологическими раскопками исследованы 44. Наиболее информативными являются 22 поселения, включающие жилищные, хозяйственные и погребальные комплексы. В автореферате четко обозначена новизна исследования и его практическая значимость, не вызывающие сомнений.

Диссертационное исследование имеет традиционную структуру и состоит из введения, трех глав с выделенными разделами, заключения, списка источников и литературы, текстовых приложений, таблиц и иллюстраций. Структура диссертации отражает последовательное достижение цели и решение задач, заявленных автором.

Изложенная в первой главе история изучения неолита Зауралья и Севера Западной Сибири позволила диссертанту обосновать актуальность и

новизну выбранной тематики, а также подходов к решению поставленных задач. Логично деление главы на два раздела: «Историография неолита Зауралья и Западной Сибири» и «История изучения неолитических древностей р. Конды», что позволило представить состояние исследуемой проблематики, как на региональном уровне, так и в более широком контексте, показать включенность представленных комплексов в эпохальные процессы Урала и Западной Сибири, дискуссии по которым ведутся и в настоящее время.

Вторая глава диссертационного исследования посвящена характеристике памятников наиболее важных для построения культурно-хронологической схемы неолита. При описании сделан акцент на хроностратиграфический аспект жилищных и погребальных комплексов, и в автореферате это отражено. Обращение к тексту диссертации демонстрирует заявленный в методической части введения комплексный подход, что является несомненным достоинством работы, и в результате чего данная глава содержит информацию о геоморфологии археологических объектов, особенностях планиграфии жилищных и погребальных комплексов, данные по датированию и антропологическому анализу материалов захоронений, результаты анализа каменного инвентаря и многоступенчатого исследования керамических коллекций, включающего морфологию, орнаментику (декор и технологии его нанесения), технологию изготовления сосудов (подробные количественные показатели в данных категориях вынесены за рамки основного текста диссертации и представлены в приложении в виде таблиц, графиков и текстовых описаний). Небольшим недочетом автореферата может быть отсутствие точных количественных данных таких категорий как керамические сосуды и каменный инвентарь, представлявших анализируемые выборки по выделенным культурным типам памятников и в целом.

Третья глава диссертационного исследования посвящена культуре неолитического населения. Состоит из 4х разделов.

В разделе 3.1. даны критерии периодизации неолита среднетаежной зоны Западной Сибири и приведена краткая характеристика выделяемых периодов. В качестве маркеров изменений, иллюстрирующих смену эпох (мезолит-неолит) и периодов неолита (ранний, средний, поздний) приняты распространение гончарства и последующие изменения в технологии производства и стилистике орнаментации глиняной посуды. Данный подход является логичным и общепринятым. На основании этого (и с опорой на датирование) выделены культурные типы памятников со сходными типами посуды и соответствующие различным периодам неолита: мулымьинский (ранний, последняя треть VII тысячелетия до н.э.), умытшинский, шоушминский, сумпаньинский (средний, начало VI – вторая половина V тысячелетия до н.э.) умытшинский, ушьинский (поздний, вторая половина V – первая половина IV тысячелетия до н.э.). Раздел 3.2. посвящен краткой характеристике материальной культуры населения до начала неолита, что также представляется логичным.

В разделе 3.3. представлена полная характеристика культуры кондинского населения в неолите. Согласно представляемой культурно-хронологической схемы раздел поделен на подразделы по количеству выделяемых периодов неолита и культурных типов памятников внутри них. В каждом из них дана характеристика домостроительным и гончарным традициям, каменному инвентарю, системам хозяйства. Безусловно, сильной стороной работы является привлечение в русле историко-культурного подхода данных технико-технологического анализа выделяемых типов керамики и экспериментальной апробации полученных выводов, сопоставление типологических (морфология, орнамента) различий керамических комплексов и культурных традиций производства посуды, выделенных Е.Н. Дубовцевой по материалам сопредельных территорий.

Результатом многоступенчатого анализа основного индикатора изменчивости культуры стала возможность проследить динамику гончарных традиций в неолите р. Конды на фоне менее значительной трансформации элементов адаптационных стратегий (геоморфологии поселений, домостроительства, каменных индустрий) и консервативности погребальных традиций.

Вместе с тем, необходимо отметить, что представленные в автореферате данные не дают ответы на вопросы, касающиеся причин и механизмов столь значительных изменений в гончарстве и, как следствие мозаичности типов керамики. С одной стороны, диссертант указывает – «К сожалению, знаний, позволяющих аргументировано охарактеризовать генезис этих типов, недостаточно», а с другой, при обращении к основному тексту диссертации, прослеживается отрицательная позиция автора к вероятной миграционной составляющей этих процессов. При этом отмечается появление гончарной технологии в последней трети VII тысячелетия до н.э. (ранний неолит) уже в «готовом» виде, а с начала VI тысячелетия до н.э. и до второй половины V (средний неолит) фиксируется фактически «взрывной» рост количества поселений (75% от всех неолитических). В средний период неолита отмечается и многообразие типов керамики (1 в ранний период, 4-5 в средний, 2 в поздний).

В качестве возможного варианта генезиса традиции изготовления округлодонной посуды умытынского типа (средний неолит) Т. Ю. Клементьева указывает трансформацию гончарства раннего неолита (имеется в виду традиции изготовления плоскодонной посуды мулымьинского типа?) под влиянием «эпохального тренда изготовления округлодонных сосудов». В целом диссертант объясняет изменение плоскодонной формы посуды на округлодонную «эпохальным трендом начала VI тысячелетия до н.э.». Для условий формирования традиции изготовления посуды шоушминского типа (средний неолит) предполагается вариант – в результате взаимодействия кондинского (не указывается какого. Мулымьинского? Умытынского?) и

зауральского (не указано какого) населения. Плоскодонная посуда немнѣльского типа (средний неолит), по мнению автора, является результатом поступательного развития местных ранненеолитических традиций. Новации позднего неолита и в частности появление ушьинского типа керамики, согласно точке зрения Т.Ю. Клементьевой, также не связаны с массовым притоком населения из южных регионов, их следует рассматривать как «эпохальное явление», которое охватило территории Среднетаежной зоны Западной Сибири, Среднего Зауралья и Тюменского Притоболья.

Таким образом, исходя из выше изложенного, не совсем понятно каков был характер связей кондинского населения и жителей сопредельных территорий, и каковы механизмы появления новаций в гончарстве. Не ясно, что понимается под формулировкой «эпохальный тренд» в изменении от плоскодонных форм сосудов к округлодонным применительно к началу VI тысячелетия до н.э. Данное утверждение спорно как минимум по отношению к территории лесостепного Зауралья и Западной Сибири, где такого изменения фактически не происходит. Традиция изготовления плоскодонной посуды появляется в середине VII тысячелетия до н.э. (комплексы Нижнего Приишимья и Нижнего Притоболья) и существует на протяжении всего периода неолита в виде боборыкинской культуры [Зах, 2009; Ковалева, Зырянова, 2010; Еньшин, Скочина, 2023; Еньшин, Скочина, Илюшина, 2023]. Фактически параллельно возникает и традиция изготовления округло- и остродонной посуды (кошкинская АК, козловская (кокшаровско-юринская) АК и т.д.) и существует на протяжении всего неолита [Мосин, Епимахов, 2018].

В разделе 3.4. диссертационного исследования дана характеристика погребальной обрядности неолитического населения р. Конды, что, несомненно, является достоинством работы. Автором проанализировано 147 захоронений, на основании чего сделан вывод о консервативности основных

традиций обряда от мезолита до эпохи раннего металла. Присутствие таких материалов является уникальным для территории Западной Сибири и сделанные выводы, безусловно, будут востребованы специалистами.

В заключении диссертант констатирует, что были подведены итоги работы, сведены сделанные выводы, соответствующие защищаемым положениям.

В целом, следует подчеркнуть, что представленное Татьяной Юрьевной Клементьевой диссертационное исследование, безусловно, имеет не только научную, но и практическую значимость в решении вопросов неолитизации и взаимодействия групп неолитического населения, как для рассматриваемого региона, так и для территории Западной Сибири в целом. Введен в научный оборот большой массив информации о разных сторонах культуры коллективов бассейна р. Конды. Приведен подробный анализ выделенных групп неолитической керамики. Положения и выводы автора аргументированы и по большей части убедительны.

Автореферат диссертации соответствует требованиям, предъявляемым к работам такого рода. Основные положения диссертации апробированы на международных научных конференциях, опубликованы в 17 научных работах, в том числе в 6 изданиях, рекомендованных ВАК, а также в виде глав в двух монографических изданиях.

Самостоятельный и оригинальный подход к решению поставленных задач, продемонстрированный методический уровень исследования, позволяют считать, что диссертационная работа Т.Ю. Клементьевой по своей актуальности, научной новизне и практической ценности отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям, а ее автор заслуживает искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. – Археология.

Научный сотрудник
сектора археологии и
природных реконструкций
ФИЦ ТюмНЦ СО РАН



Еньшин Дмитрий Николаевич

28.02.2024 г.

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Федеральный исследовательский центр
Тюменский научный центр Сибирского отделения Российской академии наук
Структурное подразделение: Институт проблем освоения Севера
625026, г. Тюмень, ул. Малыгина д. 86,
тел.: 8 (3452)688-765
E-mail: Dimetrius666_72@mail.ru

Верно: Ведущий специалист по

