ОТЗЫВ

НА АВТОРЕФЕРАТ КАНДИДАТСКОЙ ДИССЕРТАЦИИ Т.Ю. КЛЕМЕНТЬЕВОЙ «НЕОЛИТ СРЕДНЕТАЕЖНОЙ ЗОНЫ ЗАПАДНОЙ СИБИРИ: БАССЕЙН Р. КОНДЫ»

Специальность 5.6.3. – Археология (исторические науки)

Проблемы неолита среднетаежной зоны Западной Сибири в целом, и бассейна Конды, в частности, несмотря на длительную историю изучения, до сих пор носят дискуссионный характер. Фокус и акценты их периодически смещаются с вопросов хронологии и периодизации к обсуждению темы «местного» и «пришлого». В течение последних 3-4 десятилетий количественное расширение археологических исследований по неолиту Конды приводили, главным образом, к увеличению количества культурных типов. Отчасти это было обусловлено недостаточно активным введением источников в научный оборот.

Актуальность диссертационного исследования, проведенного Татьяной Юрьевной Клементьевой высока и обусловлена необходимостью систематизации источниковой базы по неолиту Конды, критического анализа источников 1980-2000-х гг., обобщения разрозненных данных для целостного понимания картины развития материальной культуры неолитического населения Конды.

В разделе «Общая характеристика работы» кратко и чётко обозначены актуальность, объект, предмет, цель, источники исследования; хронологические и территориальные рамки, научно-практическая значимость, апробация. Большое место в этом разделе автореферата Татьяна Юрьевна уделяет методам и методологии своего исследования (с. 4-7). Автор обосновывает выбранные исследовательски подходы и методики работы с разными категориями источников (керамика, каменный инвентарь, жилища, погребения), в том числе, в сотрудничестве с ведущими специалистами разных научных направлений – археологами-керамистами, трасологами, антропологами, биологами. Перечисленный спектр использованных в исследовании естественнонаучных методов весьма обширен и демонстрирует высокий современный уровень исследования, объективность представленных выводов.

В разделе «Основное содержание работы» автореферата Татьяна Юрьевна представляет краткое содержание всех разделов работы. В кратком изложении первой главы автор прослеживает историю формирования современных концепций неолита Урала и Западной Сибири в целом (параграф 1) и бассейна Конды (параграф 2) в частности; выделяет тенденции, подходы и проблемы. Главной причиной неутихающих споров среди археологов, по справедливому замечанию автора, является отсутствие «надёжных» источников, их разрозненность, отсутствии единых подходов к их

исследованию и анализу исходных данных (с. 12). В заключение Татьяна Юрьевна кратко, но ёмко характеризует современное состояние ряда дискуссионных вопросов в историографии неолита Среднего Зауралья; отмечает, какие из них сняты с повестки, какие пересмотрены в связи с новыми данными и т.д.

Вторая глава посвящена характеристике источников. Выборка их, кратко охарактеризованная Татьяной Юрьевной в автореферате, внушительна: более 150 памятников, из которых 42 раскопанных; 86 радиоуглеродных дат. В пространственном отношении подавляющее большинство из них это памятники Верхней и Средней Конды, что обусловлено, по мнению автора, неравномерностью в обследовании реки.

Со своей стороны, отмечу, что отчасти это так. До сих пор практически «белым пятном» остаются бассейны двух крупнейших притоков Конды – р. Большой Тап и Юконда (фактически центральная часть бассейна Конды). Что касается Нижней Конды, то она в последние годы активно исследуются. На учет за последние 6-7 лет поставлено более 450 объектов археологического наследия. Около половины из них выявлены в рамках хоздоговорной деятельности. К сожалению, результаты таких разведок почти не публикуются. В Нижнекондинских экспедициях Музея Природы и Человека с 2017 года под моим руководством выявлено около 250 памятников. Неолитическая керамика была получена при шурфовке трех поселений. Не исключено, что диспропорция в пространственном распределении, отмеченная Татьяной Юрьевной, может быть связана не только с недостаточной обследованностью Нижней Конды.

В третьей главе представлена авторская концепция развития неолита Конды. Автор совершенно оправданно уделяет ей в автореферате много места (с. 14-25). Опираясь на изменения в декоре и технологии керамики, Татьяна Юрьевна выделяет три этапа в неолите Конды – ранний, средний и поздний, в рамках, которых существовало несколько культурных типов памятников (параграф 1). В отдельном параграфе 2 приводится характеристика мезолитической культуры Конды, отмечается региональная специфика в каменном инвентаре (с. 16). Далее, в параграфе 3 Татьяна Юрьевна рассматривает динамику развития культуры неолитического населения Конды через призму выделенных культурных типов. Ранний неолит характеризуется в контексте мулымьинского культурного типа (10% от общего числа). Автор констатирует, что на Конде «гончарная технология появляется в последней трети VII тыс. до н. э. уже в «готовом» виде» (с. 17), при этом, с ее появлением система хозяйства и индустрия камня не изменились. В связи с этим, вопрос о связях таежного населения Западной Сибири, их характере, в раннем неолите пока «открыт». Для культуры среднего неолита Конды Татьяна Юрьевна отмечает: увеличение количества поселений и появление укреплённых посёлков; многообразие керамики (пять типов), генезис и связи между которыми пока не до конца выяснены; триада шлифованных сланцевых орудий; специфическая

погребальная обрядность. Большое место автор уделяет характеристике «культовых холмов» – искусственных насыпных сооружений, которые на Конде появляются в раннем и среднем неолите. Поздний неолит характеризуется памятниками ушьинского типа (15% от общего числа), посуда которого обладает характерными технологическими и декоративными признаками; появлением новых типов каменных орудий, построек.

В отдельный параграф (3.4) вынесена тема погребального обряда в неолите. Татьяна Юрьевна на основе анализа материалов 14 памятников и 147 захоронений делает вывод о консервативности этой традиции и общности на широкой территории европейской части Евразии и Западной Сибири (с. 23).

Выводы, сделанные в процессе исследования Татьяна Юрьевна формулирует в виде четырех ключевых положений, выносимых на защиту, в которых отражена, предлагаемая ей концепция развития неолита Конды. В заключении автореферата представлен весьма внушительный список публикаций Татьяны Юрьевны по теме исследования (17 работ).

Особо отмечу высокий профессиональный уровень соискателя в представлении результатов своего исследования в формате автореферата; структурированный и лаконичный стиль изложения.

В то же время отмечу некоторые полемические моменты, которые не снижают общей положительной оценки данной публикации:

– на мой взгляд, объяснение появления/изменения той или иной керамической традиции (плоскодонной посуды в раннем неолите, перехода к круглодонной в среднем, распространение техники штампования в позднем) «эпохальными трендами», стадиальными или общеисторическими тенденциями собственно их не объясняет. Впрочем, Татьяна Юрьевна в своем автореферате, указывает на недостаточность на данном этапе источников, фактов для понимания связей между разными культурными типами, выделенными в неолите Конды;

– не вполне (во всяком случае, на уровне краткого изложения в автореферате) понятна ситуация с «культовыми холмами» (с. 20-21), которые интерпретируются как ранне- и средненеолитические. Автор указывает, что раскопки были только на Чёртовой Горе. Однако, во-первых, он был разрушен до начала работ (именно верхняя часть); во-вторых, согласно отчетам и публикациям автора раскопок Л.Н. Сладковой (1988, 2003, 2004), неолитический слой располагался в основании холма, а в верхних слоях залегали материалы других эпох – от энеолита до средневековья. На подобных «холмах», которые мне доводилось обследовать (Ершовое 1,2 в верховьях Согома) или выявлять на Нижней Конде (Большая Сага 48, Усть-Пуштинское 1 и др.) сборы с поверхности также были разновременными. Некоторые из них (как и сама Чёртова Гора по сведениям Л.Н. Сладковой) были святилищами вплоть до новейшего времени. Не исключено, что в

неолите они не выглядели как «холмы». Хронология и природа формирования таких объектов на Конде, на мой взгляд, требует отдельного изучения. Возможно автор продолжит её в дальнейшем.

Отмеченные моменты не носят принципиального характера, скорее, они намечают перспективы продолжения исследований неолита бассейна Конды. Рассматриваемая работа представляет собой целостное научное исследование, выполненное на высоком современном уровне и отвечает требованиям ВАК Министерства науки и высшего образования РФ, предъявляемые для диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 – Археология (исторические науки), а ее автор – Татьяна Юрьевна Клементьева заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук.

Отзыв подготовлен кандидатом исторических наук (специальность 07.00.06 – археология), заместителем директора по научной работе БУ ХМАО – Югры «Музей Природы и Человека» Собольниковой Татьяной Николаевной (Ханты-Мансийский автономный округ–Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Мира, 11, mnm@umuseum.ru; 8 (3467) 32-12-01.

Канд. ист. наук, заместитель директора
по научной работе
БУ «Музей Природы и Человека»,
г. Ханты-Мансийск — Собольникова Т.Н.

14.02.2024

Подпись Собольниковой Т.Н.
удостоверяю
по месту службы
Сектор кадровой работы