ОТЗЫВ

на диссертацию Кишкурно Марии Святославовны «Антропологический состав населения Новосибирского Приобья раннего железного века (по краниологическим и одонтологическим данным)», представленную к защите на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. Археология (исторические науки)

В I тысячелетии до н.э. во всём евразийском поясе степей отмечаются значительные этнокультурные трансформации, которые обусловлены не только миграциями, но и тесными взаимодействиями населения различных регионов. Для понимания характера и направлений этих трансформаций чрезвычайно важно изучение периферийных, по отношению к собственно степи, регионов, так как в них более четко фиксируются различные изменения, в том числе и в антропологическом составе населения. Одним из регионов, способствующим более глубокому пониманию этнокультурных перестроек в скифо-сибирском мире, выступает Новосибирское Приобье, являющееся частью более обширной области – Верхнего Приобья. Это и определяет несомненную актуальность диссертационного исследования М.С. Кишкурно, посвященного антропологическому составу населения Новосибирского Приобья раннего железного века.

Новизна диссертационного исследования М.С. Кишкурно бесспорна и заключается в том, что на основе введения в научный оборот всего имеющегося в настоящее время корпуса краниологических и одонтологических материалов по населению Новосибирского Приобья раннего железного века предложено решения ряда дискуссионных вопросов археологии Верхнего Приобья. Это, прежде всего, вопросы генезиса населения региона второй половины I тыс. до н.э., влияния на его состав синхронного населения как сопредельных, так и достаточно отдаленных территорий.

На защиту автором выносится четыре положения, которые обосновываются в диссертации на основании широкого круга

краниологических и одонтологических материалов неолита, эпохи бронзы и раннего железного века Северной Евразии с использованием данных археологии.

Основательность подхода М.С. Кишкурно к проработке большинства затронутых аспектов заявленной темы свидетельствует о её научном профессионализме. Достоверность основных выводов и результатов диссертационного исследования не вызывает сомнения и подтверждается как корректным использованием научных подходов и методов, так и весьма представительной источниковой базой.

Научно-практическая значимость диссертационного исследования заключается, во-первых, в значительном расширении наших знаний об антропологическом составе населения Новосибирского Приобья. Во-вторых, М.С. Кишкурно показала возможности комплексного анализа краниологических, одонтологических и археологических источников для решения вопросов культурогенеза населения конкретного региона. В-третьих, рассмотренные в диссертации краниологические и одонтологические материалы позволяют более подробно охарактеризовать ряд направлений миграционных потоков в Степной Евразии, а также характер контактов между население отдельных её регионов в эпоху раннего железа.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы при подготовке обобщающих научных работ, учебных пособий и лекционных курсов по антропологии, археологии и древней истории Евразии, в музейной и просветительской работе.

Структура диссертации, на наш взгляд, логична, последовательна и полностью соответствует требованиям квалификационной работы. Диссертация состоит из двух томов. Первый том включает введение, шесть глав, заключение, списки использованной литературы и источников. Во второй том помещены приложения – иллюстрации, таблицы, списки использованной литературы и источников.

Объем используемой и представленной в диссертации информации свидетельствует о тщательной работе автора с литературой и источниками. Обширное приложение, состоящее из 54 рисунков, 23 таблиц индивидуальных краниометрических характеристик, частоты встречаемости одонтологических признаков и результатов анализа одонтологических данных. Кроме того текстовая часть диссертации (том 1) содержит значительное число рисунков, иллюстрирующих основные её положения

В соответствии с требованиями во введении убедительно обоснована актуальность избранной темы, ее новизна, определены цель и задачи работы, объект и предмет исследования. Здесь же даны территориальные и хронологические рамки работы, кратко охарактеризованы источниковая база и основные методы исследования, которые более подробно рассмотрены в главе 1 «Материалы, методология, методы». Во введении также представлены положения, выносимые на защиту и определена научно-практическая значимость диссертации.

Диссертанту в полной мере удалось реализовать поставленные в исследовании цель и задачи, что нашло отражение в структуре диссертации, а также логичности и аргументированности выводов.

При безусловном принятии основных положений исследования и его общей положительной оценки отметим, что диссертация М.С. Кишкурно не свободна от некоторых дискуссионных моментов и неточностей, что вполне объяснимо для работы такого масштаба.

Так, перечисляя краниологические материалы гороховской культуры Притоболья (с. 31) диссертант включает в их число ряд комплексов, исследованных на озере Аргази. Однако, это озеро находится в предгорной зоне Южного Урала и географически никак не входит в Притоболье.

Южноуральские могильники Мечет-Сай и Новый Кумак включены ею в перечень памятников ранних сарматов Нижнего Поволжья (с. 34). Краниологические и одонтологические материалы некоторые памятников включены диссертантом в разные территориальные группы. Так могильник

Новый Кумак (Южное Зауралье) включается в группу «Ранние кочевники Западного Казахстана и Волго-Уральского региона» под наименованием Новокумакский с. 32), «Савроматы Нижнего Поволжья и Приуралья», «Савроматы Южного Приуралья» и «Ранние сарматы Нижнего Поволжья» (с. 34), а могильники Лебедевка – в «Ранние кочевники Западного Казахстана и Волго-Уральского региона» (с. 32–33), «Ранние сарматы Южного Приуралья» (с. 34).

На с. 32–33 перечисляются памятники ранних кочевников Западного Казахстана и Волго-Уральского региона различных периодов. В наименовании этой группы объединены современное административное деление и географическое районирование. Географически Волго-Уралье включает ряд регионов – Южное Зауралье, Южное Приуралье, куда и входит западная часть современного Казахстана, Нижнее и Среднее Поволжье и т.д. Перечисленные же памятники «Западного Казахстана и Волго-Уральского региона» находятся в Южном Зауралье и Южном Приуралье. Поэтому выделение памятников «Западного Казахстана и Волго-Уральского региона», на наш взгляд, не целесообразно, а включенные в этот регион комплексы следует разнести на памятники Южного Приуралья и Южного Зауралья, тем более, что некоторые из них уже включены в Южное Приуралье.

На с. 133 М.С. Кишкурно пишет: «По-видимому, только часть мужского населения каменской культуры, … испытала сильное влияние пришлых мигрантов с юга и юго-запада, сакских и сарматских племен. Если сакские племена действительно занимали территории к югу и юго-западу от лесостепного Алтая, то сарматские племена обитали на **западе** от означенной территории. К юго-западу от лесостепного Алтая находится Средняя Азия, где сарматы массово начинают появляться лишь с III в. до н.э. и они уже никак не могли оказать влияние на население каменской культуры.

Не совсем корректно и предположение что «пришлые саки и сарматы оказали значительное влияние на формирование саргатских популяций и, как минимум, части каменских» (с. 134). Влияние сакских племен на формирование

саргатской и каменской культур не вызывает сомнений, однако допустить участие в этом процессе сарматов невозможно, так как сложение самих сарматов на Южном Урале происходит практически одновременно со сложением саргатской и каменской культур.

По мнению М.С. Кишкурно «своеобразие каменских групп, судя по всему, стало следствием влияния сакских, сарматских и савроматских племен, мигрировавших в лесостепную зону юга Западной Сибири» (с. 175). На наш взгляд, нет никаких данных о миграции сарматских, а тем более савроматских племен на территорию лесостепного Алтая. Как представляется, культурная, а также, вероятно, антропологическая, близость населения Алтая и Южного Урала обусловлена участием в сложении населения этих регионов в конце VI – начале V в. до н.э. сакских племен Северного и Центрального Казахстана, а также движением на запад во второй половине V–IV вв. до н.э. различных групп родственных племен, живших до этого в пределах Северного и Северо-Западного Китая (см. Таиров, 2004; 2019).

Отмеченные замечания, впрочем, ни в коей мере не умаляют значения представленной М.С. Кишкурно работы. Вне всякого сомнения, её диссертационное сочинение «Антропологический состав населения Новосибирского Приобья раннего железного века (по краниологическим и одонтологическим данным)» является оригинальным и самостоятельным научным исследованием, подготовленным на высоком профессиональном уровне. Опираясь на широкий и представительный круг краниологических, одонтологических и археологических источников диссертация освещает актуальную тему, имеющую чрезвычайно важное значение для решения проблем истории населения не только Новосибирского Приобья, но и всей азиатской части Степной Евразии.

Результаты диссертационного исследования прошли достаточную апробацию на всероссийских и международных конференциях. Основные положения диссертации отражены в 10 научных статьях, в том числе в

4 статьях в изданиях из Перечня ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК РФ.

Содержание автореферата полностью соответствует основным положениям диссертации.

Учитывая актуальность выполненного исследования, научную новизну и практическую значимость полученных результатов считаю, что представленная диссертация соответствует требованиям пунктов 9–14 «Положения о порядке присуждения учёных степеней» (в ред. Постановлений Правительства РФ от 26.09.2022 N 1690; от 26.01.2023 N 101, от 18.03.2023 N 415, с изм., внесенными Решением Верховного Суда РФ от 21.04.2014 N АКПИ14-115, Постановлением Правительства РФ от 26.05.2020 N 751), а её автор Кишкурно Мария Святославовна заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. Археология (исторические науки).

Официальный оппонент
доктор исторических наук (07.00.06 – археология),
директор Научно-образовательного центра евразийских исследований,
ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»,

Таиров Александр Дмитриевич
9 октября 2023 г.

Россия, 454080 Челябинск, проспект Ленина, 76. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

Тел.: +7 (351) 267-99-00; e-mail: admin@susu.ru

Управление по работе с кадрами

Подпись Таирова удостоверяю
Начальник управления по работе с кадрами Н.С. Минакова