

ОТЗЫВ

на диссертацию в виде научного доклада Питулько Владимира Викторовича
«Расселение и адаптации древнего населения Восточно-Сибирской Арктики
в позднем плейстоцене – раннем голоцене»,
представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук
по специальности

5.6.3 – Археология (исторические науки)

Представленная работа посвящена решению задач в области двух фундаментальных проблем археологии - формирования ойкумены человека современного физического облика и адаптации человеческих коллективов к природной среде. В работе эти проблемы рассматриваются применительно к территории Восточно-Сибирской Арктики. Ранее аналогичные исследования проводились в рассматриваемом регионе (Окладников А.П., Мочанов Ю.А., Диков Н.Н. и др.) и было установлено, что его заселение началось в верхнем палеолите. Но в решении проблем хронология заселения и механизмов адаптации многие задачи не были решены. В связи с этим, обозначенные выше проблемы в полной мере сохранили свою актуальность и, соответственно, проблематика рассматриваемой работы несомненно актуальна. В последние годы, в основном благодаря усилиям соискателя, источниковая база для изучения истории заселения и механизмов адаптации существенно увеличилась хронологически и географически. Это обусловило актуальность и возможность создания общей картины освоения человеком в целом арктических регионов в позднем плейстоцене – раннем голоцене.

В докладе соискателя четко сформулированы актуальность и новизна исследования, положения, выносимые на защиту. Работа имеет несомненную научную новизну как по источниковой базе, так и в научно-методическом плане. В научный оборот введены уникальные археологические объекты мирового уровня – Янская и Жоховская стоянки. Использование при их изучении комплекса как традиционных, так и самых современных методов позволило получить научные результаты, не имеющие аналогов в мире. Без преувеличения можно констатировать, что благодаря усилиям соискателя впервые получена целостная картина адаптации человека к условиям Арктики как в позднем плейстоцене, так и в голоцене. Из наиболее важных достижений соискателя следует

отметить реконструкции использования бивней мамонтов, швейной технологии и транспортного собаководства, разработки по проблемам «мамонт и человек» и domestикация собаки. Работа несомненно имеет большое теоретическое и практическое значение. Выполнены важные разработки по методике сравнительного анализа и корреляций изменений материальной культуры и климатических изменений на примере материалов Восточно-Сибирской Арктики в течение позднего плейстоцена – раннего голоцена (МИС 3, МИС 2 и начало МИС 1); по методике анализа массивов радиоуглеродных дат; по методике тафономического анализа археологических и археозоологических данных из местонахождений в условиях «вечной» мерзлоты. Практически создана методика раскопок большими площадями археологических памятников в условиях многолетнемерзлых пород. Предложены новые подходы к выявлению, охране и изучению объектов культурно-исторического наследия в условиях криолитозоны. В качестве конкретных научных результатов, полученных соискателем, следует отметить создание хронологической схемы заселения и ранних этапов существования человека в Восточно-Сибирской Арктике; дана характеристика критических технологий, социальной организации и символического поведения населения региона в верхнем палеолите; реконструирована система жизнеобеспечения населения высокоширотной Арктики в начале голоцена. Предложены конкретные рекомендации по ведению археологических раскопок многолетнемерзлого культурного слоя. Результаты работы соискателя несомненно будут востребованы широким кругом археологов, палеозоологов, преподавателей ВУЗов и сотрудников музеев.

В докладе соискателем дана достаточно полная характеристика использованных материала и методов. Исследования проведены с использованием адекватных методов. Следует отметить широкое использование радиоуглеродного метода датирования и очень успешное использование палеогеографических данных. Материал в докладе изложен последовательно и логично, ясным языком.

В результате, все положения, вынесенные на защиту, обоснованы. Результаты проведенных соискателем исследований в полной мере представлены в публикациях в ведущих научных журналах мира и доложены на всероссийских и международных конференциях.

К тексту доклада имеются замечания. Имеется некоторое логическое противоречие в оценке роли северного оленя в питании жителей Жоховской стоянки. В главе 6.4 автор пишет: «Однако, учитывая соотношение массогабаритных размеров этих животных (северного оленя и белого медведя – П.К.), в плане пищевого значения медведь, несомненно, был более ценен, поскольку «выход» продукции можно минимально оценить

не менее чем 3:1 в пользу медведя» (стр. 152). На странице 153 автор пишет: «Роль северного оленя в хозяйстве жоховских охотников оказалась более существенной, чем предполагалось, его добыча составляла почти две трети от общего объема добытых животных». Это противоречит сказанному на предыдущей странице. Ниже (стр. 154 – 155 доклада) автор снова обращается к анализу этой проблемы и делает вывод: «...пищевая ценность этого зверя (белого медведя – П.К.) для жоховских охотников фактически в три раза превосходила таковую для северного оленя ...», что вроде бы проясняет ситуацию.

Автор перепутал направления сезонных миграций северных оленей. Он пишет: «... он (северный олень – П.К.) традиционно воспринимается в качестве животного с хорошо выраженным маятниковым типом миграции (в направлении север-юг весной и обратном осенью) ...» (стр. 153). Но в действительности весной олени мигрируют из лесной зоны (юг) в тундровую (север), а осенью наоборот.

Вызывает вопрос предположение автора: «Возможно, также охотились на медведя с помощью ловушек» (стр. 160). Трудно представить, какими ловушками ловили белого медведя.

Остальные замечания имеют в основном редакционный характер. Так вызывает некоторое недоумение название раздела 6.7. «Предварительные выводы» о результатах изучения Жоховской стоянки. Оно было бы оправдано, если бы автор в этом разделе предложил направления дальнейших её исследований. Но содержание раздела составляют конкретно сформулированные выводы и такое название наталкивает на мысль, что автор сам сомневается в этих выводах.

В ряде случаев в списке литературы отсутствуют публикации, на которые сделаны ссылки в тексте доклада или даны ошибочные библиографические данные. Например, на странице 153 есть ссылка на работу Г.А. Клевезаль 2007 года, а в списке литературы её нет. В тексте дана ссылка на «(Pitulko et al., 2015a)» (стр. 156), а в списке литература эта ссылка идет с индексом «2015b» (стр. 226, ссылка № 752).

Но эти недочеты не влияют на полученные соискателем результаты. Доклад дает всестороннее представление о проделанной работе. Опубликованные работы автора отражают основное содержание исследований.

Диссертация соответствует требованиям пунктов 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор Питулько Владимир Викторович заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.3 – Археология (исторические науки).

Я, Косинцев Павел Андреевич, даю своё согласие на включение моих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета, и их дальнейшую обработку.

Кандидат биологических наук,
старший научный сотрудник лаборатории палеоэкологии
Института экологии растений и животных УрО РАН
620144, г. Екатеринбург,
ул. 8 Марта, 202; т. (343) 260-82-56,
E-mail: кра@iraе.uran.ru
Кандидатская диссертация защищена по специальности
03.00.08. Зоология

Косинцев Павел Андреевич

« 16 » мар 2023 г.

Кос Подпись

Подпись Косинцева П.А. заверяю

