

ОТЗЫВ

на диссертацию в виде научного доклада Владимира Викторовича Питулько «Расселение и адаптации древнего населения Восточно-Сибирской Арктики в позднем неоплейстоцене – раннем голоцене», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.3. Археология

Диссертационная работа В.В. Питулько «Расселение и адаптация древнего населения Восточно-Сибирской Арктики в позднем неоплейстоцене – раннем голоцене» состоит из введения, 7 глав и заключения, а также списка литературы и списка научных публикаций автора. Во введении обосновывается актуальность избранной темы, хронологические рамки и степень ее разработанности, в том числе вклад в нее российской науки, отмечается его величина.

Далее обосновываются цели и задачи исследования и их научная новизна, в том числе вклад в эти исследования автора работы. Его работы на сравнительно недавно им и его коллегами открытых и исследованных памятниках, таких, как Жоховская стоянка и комплекс Янских памятников вполне можно отметить, как уникальные. А всего им или при его участии было открыто и исследовано более 10 местонахождений эпохи палеолита, что позволило выделить три основных этапа расселения человека в регионе: ранний (от 50 л.н. до 29 л.н.), средний (от 29 л.н. до 11, 7 л.н.) и поздний (от 11, 7 л.н. до 8000 л.н.).

Автору удалось доказать, что кардинальные изменения археологических культур (технологий) соответствуют важнейшим климатостратиграфическим рубежам позднего плейстоцена и раннего голоцена и во всех случаях связаны с миграциями в арктическую область южного населения, принадлежащего к восточно-азиатской генетической линии, за исключением первоначального этапа освоения территории, связанного с расселением носителей западноевропейской генетической линии.

Автор убедительно доказывает также, что условием первоначального освоения арктических территорий и успешной деятельности людей каменного века в условиях меняющегося природного окружения было внедрение в хозяйственную практику важных технологических инноваций, в том числе комплексных технологий производства охотничьего инвентаря (длинных острий и полноразмерных копий) из бивня мамонта и швейных технологий, а на позднем этапе, на рубеже неоплейстоцена и голоцена – освоения наземной транспортной технологии.

Автор отмечает также, что культуру древнего населения Арктической Сибири характеризуют черты сложного социального поведения, развитые представления о личности, наличие информационных и мифоритуальных систем.

Он доказывает, что заселение арктической Восточной Сибири позднего неоплейстоцена связано с расселением в регионе людей, в геноме которых доминирует западноевразийская линия, их происхождение связано также с людскими популяциями Южной Сибири и Алтая.

В 1 главе своей работы В.В. Питулько описывает многолетнемерзлые породы как среду археологических исследований, отмечая при этом вынужденную слабую интенсивность археологических работ на ней в связи с малонаселенностью и труднодоступностью, а также затрудненностью самого процесса археологических раскопок. С другой стороны, автор отмечает, что многолетнемерзлые отложения великолепно сохраняют палеоприродные материалы, изделия из органических материалов, костные остатки и трупы животных, делая эти отложения притягательными, как объект исследований четвертичной науки.

2 глава посвящена описанию природно-климатических условий Арктической области Восточной Сибири в позднем неоплейстоцене и голоцене. В конце ее автор отмечает, что на протяжении позднего неоплейстоцена и голоцена арктическая область

Восточной Сибири развивалась в условиях сложного взаимодействия глобальных климатических процессов, вызывающих потепление/похолодание, и колебания уровня Мирового океана, которые приводили к масштабным пространственным изменениям в системе «суша-море».

В 3 главе В.В. Питулько описывает памятники Восточно-Сибирской Арктики позднего неоплейстоцена – раннего голоцена. Он отмечает, что трудно переоценить значение исследований, проведенных в этом регионе в последние тридцать лет, в результате которых произошло заметное наполнение археологической карты материалом относящимся к позднему неоплейстоцену – раннему голоцену. По рассмотренным материалам очевидно, что люди, впервые появившиеся в Восточно-Сибирской Арктике около 50 тыс. л.н. уже никогда ее не покидали. Они принадлежали к популяции древнего северо-сибирского генома.

4 глава посвящена рассмотрению критических технологий в культуре населения Восточно-Сибирской Арктики позднего неоплейстоцена. Автор рассматривает предметы, относимые к «искусству палеолита», вернее изделия, связанные с символической или физической деятельностью людей верхнего палеолита, рассказывают также о технологических приемах и умениях древнего человека. В результате анализа массового использования кости (бивней и рогов) делается вывод о том, что этот вид сырья является одним из важнейших черт материальной культуры, а также, что обработка бивня представляет собой сложную системную деятельность, являющуюся наряду с технологиями швейного производства главной инновацией Верхнего палеолита Северной Евразии.

В 5 главе рассматривается символическое поведение и социальная организация населения Восточно-Сибирской Арктики позднего неоплейстоцена. Материалом для этого рассмотрения являются предметы, которые исследователи относят к изделиям с «неутилитарной функцией», и большое количество которых происходят из коллекции Янской стоянки. В результате подробного и тщательного исследования их автор отмечает, что в этой коллекции присутствуют как уникальные, так и массовые проявления символического поведения людей верхнего палеолита Восточно-Сибирской Арктики, среди которых можно видеть наличие систем счета, хранения информации и, возможно, наличие мифоритуальных систем счета и шаманских культов, среди которых можно указать на наличие культа волка.

Глава 6 посвящена анализу систем жизнеобеспечения и годового хозяйственного цикла древнейших охотников высокоширотной Арктики, а именно – раннеголоценовой Жоховской стоянки (Новосирские острова). Несмотря на крайнюю малочисленность подобных памятников, они появляются практически мгновенно на всем пространстве от Таймыра до Берингова пролива и от долины Алдана до современного острова Жохова. Основное внимание автор уделяет рассмотрению материалов Жоховской стоянки: годовому хозяйственному циклу ее обитателей, системе дальнего обмена. В качестве предварительных выводов он пишет, что годовой хозяйственный цикл ее обитателей, сложившийся в рамках адаптационной модели «подвижных сухопутных охотников», обладавших развитыми транспортными возможностями в форме упряжного собаководства, вряд ли может быть распространен на все группировки населения арктических равнин, которое стало важнейшее инновационное достижение – упряжное собаководство, благодаря чему люди смогли перемещаться на значительные расстояния.

В 7 главе описываются природно-климатические условия и расселение человека в Восточно-Сибирской Арктике в позднем неоплейстоцене раннем голоцене, в том числе различные этапы этого расселения и формирование экосистем и адаптация населения каменного века Восточно—Сибирской Арктики к этим условиям. Отмечается, что именно благодаря наюору верхнепалеолитических инноваций люди верхнего палеолита смогли освоить бескрайние открытые пространства мамонтовой степи. Из этих инноваций

наиболее существенны три: добывание пищи охотой, изготовление одежды и домостроительство.

В заключении подводятся итоги всего вышеизложенного, а именно:

Отмечается, что представленными материалами исчерпывается существующая археологическая летопись каменного века Восточно-Сибирской Арктики для периода от позднего неоплейстоцена до раннего голоцена: показано, что кардинальные изменения археологических культур соответствуют важнейшим палеоклиматическим рубежам позднего неоплейстоцена – раннего голоцена; что в адаптациях этого периода важнейшую роль играли как новые технологии, так и domestикация собаки/волка; что успешное осуществление хозяйственной деятельности требовало развитой развитой социокультурной организации. Автором отмечается также, что заселение арктической Восточной Сибири позднего неоплейстоцена связано с расселением в регионе оюдей, в геноме которых доминирует западноевразийская линия, их происхождение связано также с людскими популяциями Южной Сибири и Алтая.


Рецензент:

Федорова Наталья Викторовна, кандидат исторических наук по специальности исторические науки 07.00.06 – археология, ведущий научный сотрудник, Научный центр изучения Арктики. Ямало-Ненецкий округ, г. Салехард. Телефон: 8-912-919-56-23. E-mail: mvk-fedorova@mail.ru

Я, Федорова Наталья Викторовна, даю свое согласие на включение моих персональных данных в документы, связанные работой диссертационного совета, и их дальнейшую обработку.

03.05.2023

Федорова Наталья Викторовна
03.05.2023
Секретарь диссертационного совета
Федорова Наталья Викторовна



Российская Федерация * Ямало-Ненецкий автономный округ *
"Научный центр изучения Арктики"
г. Салехард