ОТЗЫВ

на диссертацию в виде научного доклада Владимира Викторовича Питулько «Расселение и адаптации древнего населения Восточно-Сибирской Арктики в позднем неоплейстоцене – раннем голоцене», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.3. Археология

Представленная к защите в форме научного доклада докторская диссертация Владимира Викторовича Питулько «Расселение и адаптации древнего населения Восточно-Сибирской Арктики в позднем неоплейстоцене – раннем голоцене» представляет собой необычно объёмное научное произведение. Внимательно прочитав его, а также полагаясь на знакомство с работами исследователя за почти 40 лет (с 1986 г.), включая опыт главного редактора его первой монографии «Жоховская стоянка» (1998 г.), и мой собственный опыт изучения проблем древнего прошлого Северо-Запада Евразийской Арктики, вследствие чего мне знакомы и близки проблемы и решения, представленные в диссертационной работе В.В. Питулько, я подготовил отзыв, в котором изложено моё мнение об указанной работе.

Прежде всего, хочу подчеркнуть, что у меня нет никаких сомнений в актуальности представленного исследования, как с археологических позиций, геоморфолого-палеоклиматических, и даже, политических, поскольку Арктический регион России, в настоящее время, приобретает особое значение в международном, экономическом и, к сожалению, в военном плане.

Во **Введении** детально и убедительно изложены все подобающие в работах такого рода пункты: от географических и хронологических рамок до степени достоверности и апробации результатов исследований. Уделено должное внимание и степени разработанности темы, её целям и задачам, научной новизне, теоретической и практической значимости работы, методологии и методам диссертационного исследования.

Первая глава посвящена «многолетнемёрзлым породам», теме, в которую диссертант внёс весомый вклад, как в практическом (полевом), так и в теоретическом аспектах, представив их, именно, как среду археологических исследований. Основной вывод автора о том, что «археологические контексты из памятников криолитозоны обладают при этом особой ценностью, как в связи с полнотой, так и вследствие исключительно благоприятных, с точки зрения сохранности биологических материалов, тафономических условий, открывающих возможности применения всего арсенала современных методов» исследования не подлежит сомнению и осуществлён им на практике. Открытия В.В. Питулько в Арктической зоне, без сомнения, имеют международный уровень и значимость.

Глава 2 «Природно-климатические условия Арктической области Восточной Сибири (арктической Западной Берингии) в позднем неоплейстоцене и голоцене» является, по сути, более компилятивной, что и не удивительно, поскольку диссертант в этой области знаний не специалист. Но надо признать, что автор серьёзно поработал и над этой главой, дав неплохую сводку имеющихся опубликованных данных.

Глава третья, судя по её названию «Археологические памятники Восточно-Сибириской Арктики позднего неоплейстоцена и раннего голоцена» должна была стать основой, «становым хребтом» всей работы. Однако, она, в основном, имеет историографический характер с существенным добавлением новых, очень важных даже основополагающих открытий автора. Дополнением служат те 4 карты с размещением археологических памятников. Сами же археологические материалы изложены очень конспективно, без единого их изображения. Осознавая, что сделать это сложно, при такой, реферативной форме подаче диссертации, желательна была бы простая сводная таблица/таблицы, реальных воплощений основных типов артефактов и изменение их во времени.

В главах 4-6 «Критические технологии…., Символическое поведение …. , Система жизнеобеспечения…. (Жоховская стоянка)», отчасти, восполняется этот пробел, но важные и довольно категорические предположения автора, порой поданные как аксиомы, хотя во многом и имеют под собой основания, но при отсутствии самого материала и детального его типологического анализа, принуждают, иногда, просто полагаться на мнение автора.

Глава 7 во многом повторяет, даже по названию, главу 2 и её можно было бы, без большого ущерба для изложения, значительно сократить, убрав уже сказанное в главе 2, также как и в главах 4-6, поскольку повторение одного и того же никак не добавляет убедительности положений. Вместе с тем, следует отметить особенно удачное здесь присутствие важных, концентрированных и очень информативных рисунков 9 и 10, позволяющих наглядно проследить климатическую, палеоприродную и археологическую летописи Восточно-Сибирской Арктики и увидеть результаты демографического моделирования коренного населения Сибири и Америки, ссылаясь на работу Сикора и др. (Sikora et al. 2019), основу которого составляют ключевые материалы, полученные автором рассматриваемой работы в ходе исследования Янского комплекса стоянок и арктической Восточной Сибири.

Заключение состоит из 5 пунктов, ёмко характеризующих основные положения диссертанта.

Важно изложение и «**Практических рекомендаций»,** повествующих о проблемах сохранения и предлагаемых способах защиты археологических памятников криолитозоны, которые вполне можно, и было, наверное, правильнее, поместить во Введение.

Очень внушительный (954 наименований) **список использованной литературы** на 75% состоящий из источников на иностранных языках, что

свидетельствует о изрядной эрудиции диссертанта и прекрасной его осведомлённости по исследованиям в Арктической зоне.

Владимир Викторовича Питулько автор приблизительно 300 разнообъёмных работ по археологии Арктики, но в **своём списке** счёл необходимым указать **данные о публикации**, персонально, или в соавторстве (с личным вкладом около 60 а.л.), только в 42 изданиях Scopus и 8 статей в рецензируемых журналах из списка ВАК (личный вклад более 24 а.л.), что, конечно, вполне достаточно для подтверждения высокой квалификации диссертанта.

Все замечания, в основном, связаны с отсутствием иллюстраций археологических артефактов и типологизационных построений, которые, конечно присутствуют разрозненно в опубликованных работах, но отсутствуют в представленном изложении.

Поскольку данная форма подачи диссертационного материала стала приемлема для защиты, то выборку иллюстративного материала смогут увидеть лишь члены Диссертационного совета и то при том, если только диссертант и здесь не ограничится лишь 8 картами и 2 схемами, при значительном сокращении излагаемого устно доклада. Ведь даже просто зачитать или подробно изложить все 184 страницы текста диссертанту, а тем более прослушать всё это членам Диссертационного совета абсолютно невозможно.

Представляется крайне актуальной скорейшая подготовка и издание автором обширной монографии по этой теме с кратким изложением палеогеографии и геоморфологии в пользу обилия иллюстраций с великолепными, во многом уникальными, артефактами Арктической зоны, показом их типологического анализа, чтобы другие исследователи могли их увидеть и убедиться в прочности и достоверности выводов автора. Причем, издать это нужно, именно, на родном языке, тем самым, продемонстрировав достижения, уровень и приоритет отечественной археологии, а для иностранных специалистов дать развёрнутое резюме на английском языке. Это не отрезает путь издания и всей монографии на иностранных языках, но первую её публикацию, даже просто из патриотических побуждений, лучше иметь на русском языке.

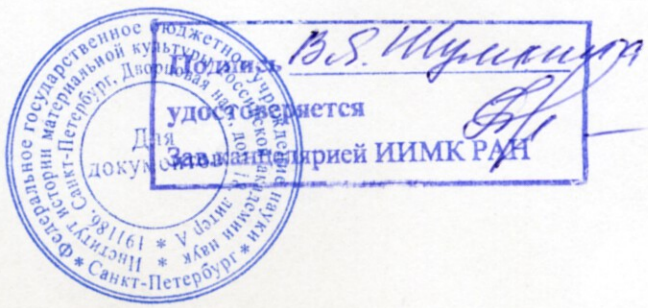
В заключение могу только добавить, что диссертация Владимира Викторовича Питулько «Расселение и адаптации древнего населения Восточно-Сибирской Арктики в позднем неоплейстоцене – раннем голоцене», представленная в виде научного доклада на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.3 – Археология, является самостоятельным фундаментальным и оригинальным научным исследованием, имеющим важное значение для археологии Арктической Сибири и сопредельных регионов. Объём и качество проделанной диссертантом работы, использованные им методы и полученные в итоге результаты полностью соответствуют по своей научной значимости всем критериям паспорта специальности 5.6.3 – Археология, исторические науки, и требованиям, установленным п. 9 «Положения о присуждении ученых

степеней», предъявляемым к докторским диссертациям. Автор диссертации, вне всяких сомнений, заслуживает присуждения искомой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.3 – Археология.

Рецензент:

Шумкин Владимир Яковлевич, кандидат исторических наук по специальности 07.00.06 – Археология, ведущий научный сотрудник, руководитель неолитической группы отдела палеолита Института истории материальной культуры РАН. Адрес: 191186, Санкт-Петербург, Дворцовая наб., 18, литер А, телефон (812) 5715162, e-mail: shumkinv@yandex.ru.

Я, Шумкин Владимир Яковлевич, даю своё согласие на включение моих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета, и их дальнейшую обработку.

10 апреля 2023 г.

Шумкин Владимир Яковлевич