

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

диссертационного совета 24.1.030.01, созданного на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук по диссертации на соискание ученой степени кандидата (доктора) наук

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 22 ноября 2022 г. № 7

О присуждении Понкратовой Ирине Юрьевне, гражданство Россия, ученой степени доктора исторических наук.

Диссертация «Каменный век полуострова Камчатка» по специальности 5.6.3. Археология принята к защите 23 мая 2022 г. (протокол заседания № 4; замена ведущей организации протокол от 16 июня 2022 г. № 6) диссертационным советом 24.1.030.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук, 630090, г. Новосибирск, проспект академика Лаврентьева, 17, приказ № 105/нк от 11 апреля 2012 г.

Соискатель Понкратова Ирина Юрьевна,
21 октября 1966 года рождения.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук «Гончарство Северо-Востока Азии (как культурно-историческое явление)» защитила в 2000 году в диссертационном совете, созданном на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока Дальневосточного отделения Российской академии наук.

Работает ведущим научным сотрудником в научном отделе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Восточный государственный университет» (ФГБОУ ВО «СВГУ») Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на базе научного отдела Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Восточный государственный университет» (ФГБОУ ВО «СВГУ») Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный консультант – доктор исторических наук, член-корреспондент РАН, Шуньков Михаил Васильевич, Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук (ИАЭТ СО РАН) отдел археологии каменного века, главный научный сотрудник.

Официальные оппоненты:

Алексеев Анатолий Николаевич, доктор исторических наук, профессор, Институт гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера Сибирского отделения Российской академии наук – обособленное подразделение Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Якутский научный центр Сибирского отделения Российской академии наук», научный руководитель, г. Якутск;

Василевский Александр Александрович, доктор исторических наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Сахалинский государственный университет», кафедра российской и всеобщей истории Института филологии, истории и востоковедения, заведующий кафедрой;

Павлов Павел Юрьевич, доктор исторических наук, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Федеральный исследовательский центр Коми научный центр Уральского отделения Российской академии наук Институт языка, литературы и истории, главный научный сотрудник дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения Российской академии наук РАН, г. Улан-Удэ в своем положительном отзыве, составленном ведущим научным сотрудником Отдела истории и культуры Центральной Азии Института монголоведения, буддологии и

тибетологии СО РАН, к.и.н., доцентом Василием Ивановичем Ташаком, обсужденный и одобренный на заседании Отдела истории и культуры Центральной Азии Института монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН (протокол №11 от 29 сентября 2022 г.), подписанным А. Д. Гомбожаповым, канд. ист. наук, заведующим отделом истории и культуры Центральной Азии ИМ БТ СО РАН и В. И. Ташаком, канд. ист. наук, доцентом, ведущим научным сотрудником отдела истории и культуры Центральной Азии ИМ БТ СО РАН, утвержденный директором Института монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН ак. РАН, д.и.н., профессором Б.В. Базаровым 29 сентября 2022 г. указала что:

в диссертации в научный оборот введен обширный блок исследованных и обобщенных автором археологических материалов; использованы новейшие методы исследования и предложены итоговые и теоретические построения, одним которых является создание новой периодизационной схемы каменного века Камчатки, основанной на различии технокомплексов, составляющих основу материальной культуры этих периодов. Детальный анализ и многовекторный подход к изучению всей базы данных позволил автору осуществить обоснованное выделение периодов в развитии каменного века Камчатки.

Логична структура диссертационной работы, в которой последовательно показаны: история изучения каменного века, обозначены изучаемые проблемы, представлены археологические материалы и сделаны выводы, основанные на различных методических приемах.

На основе особенностей природной обстановки полуострова Камчатки в финале плейстоцена – голоцене и их взаимосвязи с культурными горизонтами исследуемых археологических объектов, сделан вывод, что эндогенные процессы рельефообразования и вулканическая активность оказали существенное влияние на периодическое заселение/оставление человеком обширных территорий региона.

Восстановив особенности ведения хозяйства древним населением Камчатки, способы его адаптации к природным изменениям на полуострове автор

убедительно реконструировал географическую мобильность населения, начиная с эпохи финального палеолита.

Систематизация материальных и реконструируемых данных по духовной культуре древнейшего населения региона – важный вклад в археологию и в древнейшую историю Северо-Востока Азии. Обобщены уже имевшиеся и выявлены новые свидетельства неутилитарного поведения человека в каменном веке Камчатки, что позволило рассматривать поведенческие стратегии людей того времени не только с точки зрения материального обеспечения жизнедеятельности.

Несомненным достоинством диссертационного исследования стало выведение на новый – современный уровень изучения каменного века Камчатки.

В качестве замечаний ведущая организация указала:

1. Следует обратить внимание на некоторые технические недостатки, присутствующие в работе. Например, описание материала в тексте и изображение на рисунке не совпадают.

2. Встречаются несогласованные окончания слов, пропущенные слова в предложениях, что затрудняет понимание смысла той или иной фразы.

3. Не всегда по фотографиям, демонстрирующим археологические материалы можно судить о предмете. Например, на рисунке 78, под номерами 10 и 11 указаны бифасы, но исходя из самих фотографий, это унифасы.

4. Можно отметить некоторые вопросы дискуссионного характера. Например, для второго периода финального палеолита 12 200–10 100 л. н. автор выделяет ряд признаков в каменной индустрии, в частности, микропластинчатое расщепление. При этом указано, что обработка камня производилась с помощью отбойников. В этой связи возникает вопрос. Установлена ли связь между микропластинчатым расщеплением и техникой получения микропластин с помощью отбойников? Этот вопрос связан с тем, что широкое внедрение в материальную культуру древнего человека микропластинчатого расщепления обычно связывается с техникой отжима.

5. Замечание на стр. 111: «Особого внимания заслуживает многофронтальный многоплощадочный обсидиановый нуклеус (рис. 102)». Возникает вопрос. Почему заслуживает особого внимания? Эту мысль далее автор никак не развивает.

6. Судя по тексту диссертации, выделяемым хронологическим периодам соответствуют определённые технокомплексы, имеющие свои особенности. По такому же критерию первоначально, выделяется и мезолитический период. В дальнейшем указано, что мезолитический период выделен на хронологической основе – ранний голоцен. В третьей главе при описании мезолита дано только указание на то, что мезолитические материалы Камчатки находят многочисленные аналогии в Европе и Азии. При этом ссылок на такие аналогии в этой главе не приводится. Такие ссылки даны в главе 5, но не всегда эти ссылки являются иллюстрацией подтверждающей мысль автора. В частности, автор проводит аналогии между сумнагинской археологической культурой северо-востока Азии с мезолитическими материалами Камчатки. Далее общие черты с сумнагинской культурой прослеживаются в более широком плане, с привлечением данных Забайкалья. Здесь следует заметить, что в материалах археологических памятников (на которые ссылается автор, стр. 173), сравниваемых с сумнагинской культурой, очень мало общих черт с этой культурой. Общее, в этом случае, может быть только наличие микропластин, в остальном наблюдаются значительные различия. Следует отметить, что проблема выделения мезолита для востока Евразии остаётся дискуссионной и актуальной. Принятие автором за основу хронологического критерия вполне обосновано и достаточно, обоснование общности материальной культуры на больших пространствах неубедительно и слабо аргументировано.

В заключении отмечается, что, несмотря на высказанные замечания, работа отвечает требованиям, предъявляемым к диссертационным исследованиям на соискание доктора исторических наук. Текст автореферата работы соответствует содержанию диссертации и отражает ее основные положения. Автор заслуживает

присуждения степени доктора исторических наук по специальности 5.6.3. Археология (исторические науки).

Наиболее значимые работы по теме диссертации в рецензируемых научных периодических изданиях, рекомендованных ВАК:

Понкротова И. Ю. Археологические исследования на п-ове Камчатка (XIX – начало XXI в.) // Гуманитарные науки в Сибири, 2018. – Т. 25. – № 2. – С. 49–55 (1 п. л.; авторский вклад 1 п. л.).

Pendea I. F., Ponomareva V., Bourgeois J., Zubrow E.B., Portnyagin M., **Ponkratova I.**, Harmsen H., Korosec G. Late Glacial to Holocene paleoenvironmental change on the northwestern Pacific seaboard, Kamchatka Peninsula (Russia) // Quaternary Science Reviews. – 2017. – № 157. – P. 14–28 (3 п. л.; авторский вклад 0,5 п. л.).

Понкротова И. Ю. Тефрохронологический метод исследования стоянки Ушки V на Камчатке // Гуманитарные науки в Сибири. – 2019. – Т. 26. – № 2. – С. 17–23 (1 п. л.; авторский вклад 1 п. л.).

Ponkratova I. Stages of settlement of the territory near the Big Ushkovsky Lake in Kamchatka at the end of the Pleistocene – Holocene // Archaeology, Ethnology & Anthropology of Eurasia, 2020. – Vol. 48. – № 1. – Pp. 41–51 (1 п. л.; авторский вклад 1 п. л.).

Понкротова И. Ю. К вопросу о периодизации археологии полуострова Камчатка // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. – 2020. – № 1. – С. 30–48 (1 п. л.; авторский вклад 1 п. л.).

Понкротова И. Ю. Ранний неолит полуострова Камчатка // Гуманитарные науки в Сибири, 2020. – № 1. – С. 15–22 (1 п. л.; авторский вклад 1 п. л.).

Понкротова И. Ю. Средний неолит полуострова Камчатка // Вестник НГУ. Серия История, филология, 2020. – Т. 19. – № 5: Археология и этнография. – С. 86–102 (1 п. л.; авторский вклад 1 п. л.).

Понкротова И. Ю. Поздний неолит полуострова Камчатка // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке, 2021. – № 2. – С. 38–50 (1 п. л.; авторский вклад 1 п. л.).

Gómez Coutouly Y.A., **Ponkratova I. Yu.** The Late Pleistocene Microblade Component of Ushki Lake (Kamchatka, Russian Far East) // *PaleoAmerica*, 2016. – Vol. 2. – Pp. 303–331 (1 п. л.; авторский вклад 0,25 п. л.).

Понкратова И.Ю., Губар Ю. С., Волков П. В., Лбова Л. В. Окрашенные артефакты стоянки Ушки V (полуостров Камчатка) // *Краткие сообщения Института археологии*, 2020. – Вып. 261. – С. 50–66 (1 п. л.; авторский вклад 0,25 п. л.).

Ponkratova I. Yu., Chlachula J., Clausen I. Chronology and environmental context of the early prehistoric peopling of Kamchatka, the Russian North Far East // *Quaternary Science Reviews*, 2021. – № 252 (106702) (1 п. л.; авторский вклад 0,5 п. л.).

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах.

На диссертацию и автореферат поступило 6 положительных отзывов.

1. Дьяконова В. М., канд. ист. наук, старшего научного сотрудника отдела археологии и этнографии Института гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера Сибирского отделения РАН, старшего научного сотрудника Якутской комплексной лаборатории археологии Крайнего Севера Института археологии и этнографии Сибирского отделения РАН;

2. Крупянюк А. А., канд. ист. наук, доцента, ведущего научного сотрудника Отдела экспертных работ ООО «Научно-производственного центра историко-культурной экспертизы», г. Владивосток.

3. Лбовой Л. В., д-ра ист. наук, профессора, профессора Высшей школы международных отношений Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого, профессора;

4. Нестерова С. П., д-ра ист. наук, ведущего научного сотрудника отдела археологии и палеометалла Института археологии и этнографии Сибирского отделения РАН;

5. Попова А. А., канд. ист. наук, доцента, директора Учебно-научного музея ДВФУ, доцента Департамента истории и археологии ШИГН Дальневосточного федерального университета;

6. Табарева А. В., д-ра ист. наук, доцента, ведущего научного сотрудника, заведующего Сектором зарубежной археологии Института археологии и этнографии Сибирского отделения РАН,

В отзывах указывается, что работа актуальна и является оригинальным и самостоятельным научным исследованием. Рассмотренные этапы заселения территории в эпоху каменного века на Камчатке обоснованы. Показана их связь с особенностями развития природы полуострова. Принципы построения новой периодизации каменного века полуострова, аргументация выделения в этой модели эпохи «мезолита» и пр. логичны. Полученные результаты являются новыми, достоверными, представляют несомненный интерес для науки. Выводы вносят существенный вклад в знания о каменном веке полуострова Камчатка. Диссертационная работа И. Ю. Понкратовой «Каменный век полуострова Камчатка» соответствует требованиям, предъявляемым к докторской диссертации, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.3. Археология (исторические науки).

В качестве замечаний присутствуют:

В отзыве Лбовой Л. В. содержатся пожелания уточнить разночтения в области используемой терминологии, в том числе относительно выделяемых археологических подразделений («переход от палеолита к неолиту», «финальный палеолит», «мезолит»); в перспективе исследования более четко структурировать признаки и генезис тарьинской культуры.

В отзыве Крупяно А. А. содержится замечание о том, что реферат перегружен ссылками на источники и литературу.

В отзывах В. М. Дьяконова, С. П. Нестерова, А. Н. Попова А. В. Табарева замечаний нет.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой компетентностью в области изучения каменного Сибири и Дальнего

Востока России, а также значительным числом научных трудов, в том числе, по рассматриваемым в диссертации проблемам.

Официальный оппонент – доктор исторических наук, профессор Алексеев Анатолий Николаевич является признанным специалистом в области археологии Сибири и Дальнего Востока, первобытного искусства, этногенеза автохтонных народов Северо-Востока России. За последние 5 лет по тематике диссертации им опубликовано, в том числе в рецензируемых изданиях:

1. **Алексеев А.Н.**, Дьяконов В.М., Соловьева Е.Н., Николаев Е.Н., Боескоров Г.Г. Погребение Огонек на Средней Лене – новый памятник белькачинской культуры // Вестник археологии, антропологии и этнографии. 2022. № 1 (56). С. 73–87.
2. **Алексеев А.Н.**, Дьяконов В.М. Мезолит // История Якутии, 2020. Том. I. С. 30–35.
3. **Алексеев А.Н.**, Дьяконов В.М. Неолит // История Якутии, 2020. Том. I. С. 35–57.
4. Kuzmin Y.V., **Alekseyev A.N.**, Dyakonov V.M., Grebennikov A.V., Glascock M.D. Determination of the source for prehistoric obsidian artifacts from the lower reaches of Kolyma River, Northeastern Siberia, Russia, and its wider implications // Quaternary International, 2018. Vol. 476. Pp. 95–101. DOI: 10.1016/j.quaint.2018.02.017.
5. Kilinij G.M., Kashuba N., Yaka R., Sümer A.P., Yüncü E., Shergin D., Ivanov G.L., Kichigin D., Pestereva K., Volkov D., Mandryka P., Kharinskii A., Tishkin A., Ineshin E., Kovychev E., Stepanov A., **Alekseev A.**, Fedoseeva S.A., Somel M., Jakobsson M., Krzewińska M., Storå J., Götherström A. Investigating Holocene human population history in North Asia using ancient mitogenomes // Scientific reports. 2018. Vol. 8. P. 1–10.

Официальный оппонент – доктор исторических наук Василевский Александр Александрович является признанным специалистом в области археологии каменного века, современных методов исследования культурного слоя и артефактов, средневековой истории Восточной Азии, в том числе территории современной Сахалинской области, и имеет публикации по тематике диссертации за последние 5 лет, в том числе в рецензируемых изданиях:

1. **Vasilevski A.** Tradition and Culture of North Pacific Rim Area 2: Kamchatka and the Kuril Islands // The Proceedings of the 33d International Abashiri. Symposium October 2018. Abashiri, 2019. P. 9–16.
2. Hideaki Kimura, **Vasilevski A.A.**, E. Y. Giryа, Grishchenko V.A. Shatekiyama (Hirosato) - type Artefacts in the Late Stage of the Upper Paleolithic of the Sakhalin-Hokkaido-Kuriles' Paleo Peninsula // The 24th SUYANGGAE International Symposium for Commemoration of the 90th Anniversary of the First Skull's Discovery of PEKING MAN and Late Prof. Abraham RONEN. Zhoukoudian and Suyanggae. Edited by Xing GAO, Yung-jo LEE, Jongyoon WOO and Heonjong LEE. Beijing, Seoul: Institute of Korean Prehistory (IKP), 2019. P.43-45.
3. Kirillova I.V., Bocherens H., Chernova O.F., Ehrlich H., Khrunyk Y., Wysokowski M., **Vasilevski A.A.**, Yudin V.G. At the junction of ethnography, zoology and physics: New data on the bear cult on Sakhalin Island (Russian Far East) // Вестник Сахалинского музея. 2022. № 1. С. 87-117.
4. **Василевский А.А.** Периодизация истории островного мира Дальнего Востока с древнейших времен до наших дней и проект второго тома «Очерков истории Курильских островов» // История Курильского архипелага: открытие, освоение и взгляды: сборник докладов и сообщений круглого стола (г. Южно-Сахалинск, 30 ноября 2018 г.) / сост. Н. В. Потапова. Южно-Сахалинск: СахГУ, 2018. С. 6–8.
5. **Vasilevski A.**, Grishchenko V. Stone Age People in the Insular World: Stability and Migrations on Sakhalin, Hokkaido and the Kuril Islands // Maritime Prehistory of Northeast Asia. Springer Nature, Singapore, 2022. P. 125–154. DOI: 10.1007/978-981-19-1118-7_6.

Официальный оппонент – доктор исторических наук Павлов Павел Юрьевич является признанным специалистом в области палеолита и первоначального заселения человеком Северо-Востока Европы. За последние 5 лет по тематике диссертации им опубликовано, в том числе в рецензируемых изданиях:

1. **Pavlov P.** 2021. On the human occupation of the northeast of East European plain and the Urals at the beginning of Upper Palaeolithic (MIS3). *Academia Letters*, Article 2077. <https://doi.org/10.20935/AL2077>.
2. **Павлов П.Ю.** О времени появления человека современного вида (*homo sapiens sapiens*) на северо–востоке Восточно-европейской равнины и Урале // Пути эволюционной географии. Материалы II Всероссийской научной конференции, посвященной памяти профессора А.А. Величко. Институт географии РАН. 2021. С. 670–674.
3. **Павлов П. Ю.** Уральская позднепалеолитическая культура: хронология, культурные особенности, происхождение // V Северный археологический конгресс, 2019. С. 31–33.
4. Силаев В.И., Шанина С.Н., Смолева И.В., Киселёва Д.В., Чередниченко Н.В., Хазов А.Ф., Туманова Е.А., **Павлов П.Ю.** Опыт использования минералого-геохимических свойств костных остатков для реконструкции среды обитания на палеолитической стоянке Заозерье (Средний Урал) // Первобытная археология. Журнал междисциплинарных исследований. 2019. № 2. С. 35–77.
5. **Павлов П.Ю.**, Силаев В.И., Смолева И.В., Киселева Д.В. Реконструкция среды обитания на палеолитической стоянке Заозерье (средний Урал) на основе минералого-геохимических свойств костных остатков *Equus cf. latipes v. Gromova* // V Северный археологический конгресс. 2019. С. 336-338.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения Российской академии наук РАН, г. Улан-Удэ. В ней работают признанные специалисты по тематике, близкой к диссертационному исследованию (д-р ист. наук, академик РАН Базаров Б. В., канд. ист. наук Ташак В. И., канд. ист. наук Бураев А.И., Базаров Б. А., канд. ист. наук Миягашев Д.А., канд. ист. наук Симухин А. И., канд. ист. наук Цыденова Н. В.).

Результаты их работ опубликованы в рецензируемых изданиях, например:

1. Рыбин Е. П., Антонова Ю. Е., Ташак В. И., Кобылкин Д. В., Хаценович А. М., Гунчинсурен Б. Ранние стадии верхнего палеолита бассейна Селенги:

вариабельность каменной технологии, жизнеобеспечение и поселенческие системы // *Stratum plus*. 2022. № 1. С. 285-328.

2. Ташак В. И., Антонова Ю. Е., Ковычев Е. В. Манупорты как свидетельства неутилитарного поведения человека в верхнем палеолите Забайкалья // *Stratum plus*. 2022. № 1. С. 55-68.

3. Антонова Ю. Е., Ташак В. И., Клементьев А. М. Палеолитическое местонахождение три скалы в западном Забайкалье как базовый лагерь древних охотников собирателей // *Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология*, 2022. Т. 21, №3: Археология и этнография. С. 32-43.

4. Ташак В. И., Антонова Ю. Е. Миграции в процессе становления пластинчатой индустрии раннего верхнего палеолита в Западном Забайкалье // *Stratum plus*. 2020. № 1. С. 105–116.

5. Ташак В.И. Археологическая культура с бифасами в верхнем палеолите Забайкалья // *Теория и практика археологических исследований*. 2020. Т. 3 № 31. С. 119–133.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная концепция становления и динамики изменений древнейших каменных индустрий на Камчатке. На основе комплексного изучения археологических памятников региона с учётом физико-географических особенностей природы установлена дискретность процессов заселения полуострова в каменном веке.

предложена корректировка, дополнения и уточнения хронологии и культурной последовательности развития каменного века Камчатки в системе синхронных и технологически близких комплексов Тихоокеанского севера, согласно которой выделено шесть периодов, в рамках которых происходила смена населения, что отразилось в изменении домостроительства, изготовлении инвентаря, особенностях обрядовой деятельности и самоидентификации человека. Это переходный от палеолита к неолиту: финальный палеолит (~13,3–12,5 тыс. л. н.;

12,0–10,1 тыс. л. н.), мезолит (~ 9,9–8,6 тыс. л. н.), неолит: ранний (~ 7,8–4,5 тыс. л. н.), средний (~ 4–1,5 тыс. л. н.), поздний (~ I – начало II тыс. н. э.).

доказано, что природно-географический фактор (суровый климат, землетрясения, цунами, пожары, мощные осадки вулканических пеплов) создавали угрозу для жизни населения и обусловили с одной стороны необходимость географической мобильности, а с другой – консервативность, стабильность материальной и духовной культуры населения Камчатки.

введены в научный оборот новые данные об археологических объектах на Камчатке, полученные в результате полевых и кабинетных работ автора; тефохронологическая шкала каменного века Камчатки, демонстрирующая связь заселения человеком полуострова с особенностями его эндогенного рельефообразования; сценарий катастрофического вулканического извержения и реакции на его местного населения; гипотеза, связанная с передвижением человека на собачьих упряжках по речному и морскому льду по полуострову и за его пределы и др.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказано положение, что первоначальное заселение полуострова Камчатка произошло позднее, чем заселение древним человеком восточных и южных сопредельных территорий – около 13,3 тыс. л.н.; дискретность процессов адаптации населения Камчатки к экстремальным условиям полуострова связана с последствиями катастрофических вулканических извержений; выявлено сходство с процессами, происходившими на сопредельных территориях запада и юга Дальнего Востока (средний и нижний Амур, Сахалин, Курильские острова), мезолитическими и раннеолитическими культурами Якутии, на Чукотке – от раннего неолита до палеометалла;

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплексный междисциплинарный подход, обусловленный особенностями местонахождения археологических памятников Камчатки в особой зоне сложного рельефообразования, вулканической активности, удаленности от центральных районов Евразии, в суровых природных условиях. Применялись

планиграфический, описательный, технологический, трасологический анализы, бинокулярная микроскопия, визуальная идентификация в сочетании с экспериментальным моделированием, технико-технологический метод, морфологическая классификация керамики, молекулярный и изотопный (липидный) анализ керамики; цифровое 2D и 3D сканирование артефактов; статистический, микроскопический и химический анализы коллекции украшений и каменных орудий. При составлении периодизаций и корреляций использованы методы относительного и абсолютного датирования. Спецификой исследования в отличие от предшественников стало авторское использование этноархеологического подхода для детальной интерпретации историко-культурных процессов, палеоэкологических и археологических данных каменного века Камчатки;

изложены аргументы, связанные с корректировкой региональной модели каменного века, в частности то, что период перехода от палеолита к неолиту включает ряд событий, связанных с заселением людьми Камчатки в разное время и с различными технокомплексами, при этом, два позднеплейстоценовых культурных комплекса по характеру организации поселений, каменной индустрии, типу хозяйства, признакам символического поведения являются типичными для финального палеолита Евразии. Раннеголоценовый возраст третьего периода и его сходство с мезолитическими культурами Евразии, определены эпохой мезолита.

раскрыты причины, почему Камчатка была условно изолированным регионом Севера Дальнего Востока, которые в совокупности с природными условиями и привели население полуострова к отставанию в материально-техническом прогрессе – динамика и миграции населения на полуострове зависели от последствий природных катаклизмов;

изучены особенности стратегий жизнеобеспечения населения с присваивающей экономикой, базирующейся на речном рыболовстве, сухопутной охоте, собирательстве, морском промысле. Установлено, что для первого этапа заселения Камчатки характерны сезонные промысловые стоянки с наземными

одно- и двухкамерными жилищами с открытыми очагами; мастерские по изготовлению каменных орудий и украшений; погребения в жилищах. Маркирующий элемент периода – бифасиальные наконечники стрел и дротиков с черешком, каменные украшения (подвески, бусины) со следами искусственных красителей. Второй период заселения – время больших по площади, количеству и разнообразию жилищ стационарных поселений, свидетельствующих о росте населения. Маркером периода являются признаки применения микропластинчатой технологии – техники Юбецу. К этому времени относятся первые свидетельства одомашнивания собаки. В раннем голоцене в эпоху мезолита уменьшились площади стоянок, жилища – в виде наземных шалашей-чумов с очагами. Маркирующий элемент каменной индустрии – микролитическая техника изготовления орудий. В неолите население Камчатки увеличилось, жилищные постройки становятся более сложными, разнообразными и комплексными; в основе каменной индустрии периода – техника первичного расщепления, базирующаяся на редукции конического и призматического нуклеусов. Обнаружены свидетельства использования посуды из глины и плетения. В среднем и позднем неолите в условиях возросшей численности населения и постоянных изменений окружающей среды сформировался новый уклад жизни людей, связанный с развитием высокоспециализированной комплексной присваивающей экономики.

проведена модернизация принятых ранее представлений о непрерывной эволюции человеческого общества эпохи камня в критических для выживания районах с экстремальными условиями и сделан вывод о дискретности процессов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены новые подходы к изучению и реконструкции культурной хронологии каменного века Камчатки;

определены возможности для сопоставления на единой методической основе материалов разных памятников обширной территории: стал доступен сравнительный анализ этапов каменного века Камчатки и других сопредельных

регионов, древнейший период которых исследован и систематизирован ранее по тем же методическим схемам;

создана модель культурно-хронологической последовательности этапов каменного века Камчатки, которая может быть использована в качестве опорной при изучении новых объектов на Камчатке и сопредельных территориях;

представлены археологические и этнографические материалы, характеризующие жизнь населения Камчатки в каждую из эпох, которые используются в лекционных курсах «Археология» и «История Северо-Востока Азии» для студентов в Северо-Восточном государственном университете (г. Магадан) и открытых лекциях для населения региона.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

для экспериментальных работ предложенная культурно-хронологическая схема финального палеолита – неолита Камчатки подтверждается полученными данными: определения абсолютного возраста установлены радиоуглеродным методом в США, Германии, Нидерландах, Польше, России; относительные даты получены тефрохронологическим методом с участием ведущих вулканологов России; анализ керамики проводился в Йоркском университете (Великобритания); цифровое 2D и 3D сканирование осуществлялось в Университете штата Орегон (США) и др. При технико-типологическом анализе каменных индустрий использовались апробированные методические разработки [Деревянко, Маркин, Васильев, 1994; Деревянко, Волков, Ли Х., 1998; Васильев, Бозински, Бредли и др., 2007; Гиря, 1997 и др.];

теория построена на проверяемых данных, применимых для изучения других финальнопалеолитических и неолитических комплексов Сибири и Дальнего Востока России; согласуется с выводами, полученными представителями смежных с археологией каменного века дисциплин – геологии, вулканологии, палеонтологии и палинологии (Э.Э. Титов, О.А. Брайцева, В.В. Пономарева, И.В. Мелекесцев, М.М. Певзнер, Т.К. Пинегина, И.А. Егорова, Ф. Пендеа);

идея базируется на комплексном анализе новых и ранее полученных данных о каменном веке Камчатки с учетом современных методик анализа материалов, используемого международного опыта;

использовано сравнение авторских данных и материалов, полученных ранее:

выявление общего и особенного в материалах археологических стоянок и этнографических коллекциях народов, населявших Камчатку и соседние с ней территории (Якутия, бассейн реки Колымы, Чукотки, Северо-Западное побережье Америки, Приморье, Приамурье, Сахалин, Курильские острова, Япония, Корея, Китай) полученные А.Н. Алексеевым [1994, 1996, 2000], А.А. Василевским и В.А. Грищенко [2022], Р.С. Васильевским и С.А. Гладышевым [1989, 2021], А. П. Деревянко, Е. И. Деревянко, С.П. Нестеровым и др. [2017 и др.], Л. Девисом и др. [2019], Л.В. Лбовой, П.В. Волковым и др. [2002, 2021 и др.], Ли Юн Джо, Ким Чжэюн [2010], Д.Е. Дюмондом [1984], Я. Гомес Кутули [2018], Ю.А. Мочановым и С.А. Федосеевой [2001, 2002 и др.], Б. Поттером и др. [2011], А.В. Табаревым [2008 и др.], М. Фукудой и др. [2022], Яншиной [2022] и др.;

установлено качественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в работах отечественных (А.П. Деревянко, Н.Н. Диков, М.А. Дикова, А.А. Василевский, А.В. Табарев, А.Н. Попов, В.В.Питулько, В.А. Грищенко, Бердникова Н. Е. и др.), и зарубежных коллег (Д.Е. Дюмонд, Л. Девис, Б. Фитцхью, М. Фукуда, Я. Гомес Кутули и др.) по проблематике каменного века Сибири, Дальнего Востока и Северной Пацифики;

использованы большой объем исходной естественнонаучной и археологической информации (репрезентативные коллекции, включающие более 30 тысяч артефактов, полученных во время раскопок автором), а также современные методики ее сбора и обработки (классификация, определение сырьевого состава каменной индустрии и орудийного набора, морфологический анализ керамики и др.), в том числе, полевые археологические исследования, работа с архивными материалами и музейными фондами, составление баз данных, в том числе хронологических определений, а также этнографические и исторические описания народов Камчатки.

Личный вклад соискателя состоит в личном участии на всех этапах исследования, в том числе руководство разведками и раскопками археологических стоянок на полуострове Камчатка (2000, 2004–2011 гг.), обработка полученных материалов, организация проведения анализов в ведущих российских и международных лабораториях, интерпретация и введение в научный оборот посредством публикаций в рецензируемых журналах. Основные выводы исследования апробированы на всероссийских и международных симпозиумах и конференциях, открытых лекциях (более 25 мероприятий с 2004 г.), а также в 57 публикациях (в том числе в 18 изданиях, рекомендованных ВАК). Данные исследования автора использованы при издании «Книги для чтения по истории родного края» (1998), учебного пособия для вузов «История Северо-Востока Азии (XX – начало XXI вв.)» (2020) и чтении курсов «Археология» и «История Северо-Востока Азии» в Северо-Восточном государственном университете (г. Магадан).

Соискатель Понкротова И. Ю. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию. С большинством уточняющих замечаний и замечаний технического характера соискатель Понкротова И. Ю. выразила согласие.

На заседании 22 ноября 2022 года (протокол № 7) диссертационный совет принял решение

за решение научной проблемы, связанной с изучением особенностей заселения человеком каменного века полуострова Камчатки, имеющей важное культурное значение для развития исторического знания о древней истории регионов Дальнего Востока

присудить Понкротовой И. Ю. ученую степень доктора исторических наук.

При проведении тайного голосования с использованием информационно-коммуникационных технологий (электронное голосование) диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 10 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека,

входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за 16, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Заместитель председателя

диссертационного совета

доктор исторических наук

профессор, академик РАН



Молодин Вячеслав Иванович

Ученый секретарь

диссертационного совета

доктор исторических наук

Маркин Сергей Васильевич

23 ноября 2022 г.