

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

диссертационного совета 24.1.030.01, созданного на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук по диссертации на соискание ученой степени кандидата (доктора) наук

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 22 ноября 2022 г. № 8

О присуждении Харевич Алене Владимировне, гражданство Россия, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Бифасиальная технология в сибирячихинском варианте среднего палеолита Горного Алтая» по специальности 5.6.3. Археология (исторические науки) принята к защите 23 мая 2022 г. (протокол заседания № 5) диссертационным советом 24.1.030.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук, 630090, г. Новосибирск, проспект академика Лаврентьева, 17, приказ № 105/нк от 11 апреля 2012 г.

Соискатель Харевич Алена Владимировна

04 января 1992 года рождения

В 2014 году соискатель окончила Новосибирский государственный университет по специальности историк, преподаватель истории. С 01 сентября 2015 г. обучалась в очной аспирантуре Новосибирского государственного университета по направлению подготовки 46.06.01 Исторические науки и археология, специальность 07.00.06 Археология. Была отчислена из аспирантуры 01 марта 2017 г. В период с 23.01.2018 г. по 22.01.2021 г. была прикреплена для подготовки диссертации ученой степени кандидата наук без освоения программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре

по специальности 07.00.06 – археология, исторические науки. Справка об обучении (периоде обучения) от 15 марта 2022 г. № 2022/1, подтверждающей сдачу кандидатских экзаменов, выдана Федеральным государственным бюджетным учреждением науки Институтом археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук (ИАЭТ СО РАН) работает младшим научным сотрудником в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Институте археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук Министерства образования и науки Российской Федерации.

Диссертация выполнена в отделе археологии каменного века Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук (ИАЭТ СО РАН) Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор исторических наук, Колобова Ксения Анатольевна, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук (ИАЭТ СО РАН), отдел археологии каменного века, ведущий научный сотрудник.

Официальные оппоненты:

Павлов Павел Юрьевич, доктор исторических наук, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Федеральный исследовательский центр Коми научный центр Уральского отделения Российской академии наук Институт языка, литературы и истории, главный научный сотрудник

Ташак Василий Иванович, кандидат исторических наук, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения Российской академии наук (ИМБТ СО РАН), отдел истории и культуры Центральной Азии, ведущий научный сотрудник.

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт археологии Российской академии наук, г. Москва в своем положительном отзыве, составленном Константином Николаевичем Гавриловым, кандидатом исторических наук, старшим научным сотрудником отдела археологии каменного века, и подписанном Амирхановым Хизри Амирхановичем, доктором исторических наук, академиком РАН, заведующим отделом археологии каменного века, Еськовой Дарьей Кирилловной, кандидатом исторических наук, ученым секретарем отдела археологии каменного века указала что:

проведенное исследование вносит существенный вклад в изучение среднего палеолита не только Горного Алтая, но и более широких территорий Северной Евразии, на которых зафиксированы памятники так называемого восточного микока. Главный результат работы, а именно аналогичность технологии изготовления плоско-выпуклых бифасов сибирячихинского варианта среднего палеолита и восточного микока, можно считать убедительно доказанным.

В качестве замечаний ведущая организация указала:

1. Автор не упоминает ряд среднепалеолитических местонахождений с плоско-выпуклыми бифасами на территории Урала, Казахстана и Тувы, которые могут быть связаны с микоком из-за характерной формы бифасов.

2. Спорным представляется подход, при котором бифасиальные формы, не похожие на типы Кляузьянише, Бохштан и иные европейские типы, но имеющие плоско-выпуклое сечение и обушок, выводятся из состава категории Кайльмессер, что мешает анализу региональных особенностей алтайского микока.

3. Противоречивым является вывод о том, что плоско-выпуклые бифасы Сельунгура (Киргизия) не свидетельствуют о зарождении соответствующей техники на данной территории только из-за отличий в возрасте, отсутствия устойчивых форм, грубо оформленного лезвия и отсутствия обушка.

4. Также указывается ряд мелких замечаний, связанных совокупным рассмотрением бифасиальных орудий из нескольких слоев Чагырской пещеры; желанием проиллюстрировать отдельные характеристики сколов и нуклеусов дополнительными фотографиями; обоснованностью использования некоторых терминов.

Ведущей организацией резюмируется, что несмотря на высказанные замечания, основные выводы в проведенном исследовании обоснованы. Диссертация соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Харевич А. В. заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. Археология.

Общее количество публикаций соискателя составляет 75. По теме диссертации было опубликовано 49 работ общим объемом 41,7 п. л. (авторских – 21,3 п. л.) на русском, английском и французском языках, в том числе 6 статей в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК и 13 работ, индексируемых в международных базах цитирования Web of Science и Scopus. Работы по теме диссертации посвящены реконструкции сибирячихинской бифасиальной технологии; роли бифасиальных орудий в индустриальных вариантах среднего палеолита Горного Алтая; опыту применения и описанию исследовательской процедуры анализа последовательности сколов и геометрико-морфометрического анализа, экспериментальному моделированию процесса производства бифасиальных орудий; технико-типологическому анализу комплексов сибирячихинского варианта среднего палеолита Алтая.

Наиболее значимые работы по теме диссертации в рецензируемых научных периодических изданиях, рекомендованных ВАК:

Шалагина А. В., Харевич В. М., Мори С., Боманн М., Кривошапкин А. И., Колобова К. А. Реконструкция технологических цепочек производства бифасиальных орудий в индустрии Чагырской пещеры // Сибирские исторические исследования. – 2020. – № 3. – С. 130–151. (2,5 п.л.; авторских: 2,1 п.л.)

Шалагина А. В., Колобова К. А., Чистяков П. В., Кривошапкин А. И. Применение трехмерного геометрико-морфометрического анализа для изучения артефактов каменного века // *Stratum plus. Археология и культурная антропология.* – 2020. – № 1. – С. 343–358. (2 п.л.; авторских: 1,9 п.л.)

Шалагина А. В., Колобова К. А., Кривошапкин А. И. Анализ последовательности сколов (scar-pattern) как инструмент реконструкции процесса изготовления каменных артефактов // *Stratum plus. Археология и культурная антропология.* – 2019. – № 1. – С. 145–154. (1 п.л.; авторских: 0,9 п.л.)

Шалагина А. В., Харевич В. М., Кривошапкин А. И., Колобова К. А. Экспериментальное моделирование бифасиального расщепления в сибирячихинском варианте среднего палеолита Алтая // *Теория и практика археологических исследований.* – 2019. – № 4 (28). – С. 97-108. (1 п.л.; авторских: 0,2 п.л.)

Шалагина А. В., Зоткина Л. В., Анойкин А. А., Кулик Н. А. Листовидные бифасы в комплексах начального верхнего палеолита Южной Сибири и севера Центральной Азии // *Теория и практика археологических исследований.* – 2019. – № 2 (26). – С. 47–60. (1 п.л.; авторских: 0,7 п.л.)

Kolobova K, **Shalagina A.**, Chabai V., Markin S., Krivoshapkin A. The significance of bifacial technologies in Altai Middle Paleolithic // *L'Anthropologie.* – 2019. – Т. 123. – N 2. – P. 276–288. (1,5 п.л.; авторских: 0,9 п.л.)

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах.

На диссертацию и автореферат поступило 6 положительных отзывов от:

1. Акимовой Е. В., канд. ист. наук, старшего научного сотрудника Отдела спасательных археологических работ ИАЭТ СО РАН;

2. Зенина В.Н., д-ра ист. наук, ведущего научного сотрудника Отдела геохронологии кайнозоя ИАЭТ СО РАН;

3. Колесника А. В., д-ра ист. наук, доцента, исполняющего обязанности заведующего кафедрой историографии, источниковедения, археологии и

методики преподавания истории ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»;

4. Очередного А. К., канд. ист. наук, старшего научного сотрудника Отдела палеолита ИИМК РАН;

5. Таймагамбетова Ж. К., д-ра ист. наук, академика НАН Республики Казахстан, главного научного сотрудника Национального музея Республики Казахстан;

6. Тетенькина А. В., канд. ист. наук, научного сотрудника Лаборатории археологии, палеоэкологии и систем жизнедеятельности народов Северной Азии Иркутского национального исследовательского технического университета.

В отзывах указывается, что диссертация актуальна в части распространения микокских индустрий северной части Центральной Азии. Тема рассматривается в рамках анализа технологий изготовления двусторонне обработанных форм, которая является маркирующей для индустрий сибирячихинского варианта среднего палеолита Алтая и объединяет их с микокским технокомплексом Евразии. В основе диссертации лежит значительный корпус источников, включающий археологические коллекции из ряда ключевых памятников среднего палеолита Горного Алтая, Центральной Азии и Европы. Важным достоинством работы является использование методики комплексного изучения бифасов, включающей широкий спектр таких процедур, как традиционный технико-типологический анализ, анализ последовательности сколов, экспериментальное моделирование, статистический метод и т.д. Отмечается, что работа выполнена на высоком научном и профессиональном уровнях. Основная цель исследования – реконструкция бифасиальной технологии в сибирячихинском варианте среднего палеолита Горного Алтая и определение ее генезиса – автором достигнута.

В качестве замечаний и рекомендаций рецензенты указали следующее:

Тетенькин А. В. отметил, что в автореферате не уделено внимание функциональному использованию бифасиальных орудий и характеру их переоформления.

У Очередного А. К. вызвало вопросы утверждение о том, что аналогичные бифасиальные технологии не были обнаружены на других территориях Северной Азии. Рецензент указывает, что автор не упоминает ряд нестратифицированных памятников между Европой и Алтаем, где встречаются бифасиальные изделия, выполненные в плоско-выпуклой технике. Также рецензент указывает на неправильное написание транскрипции некоторых немецких и польских микокских памятников.

Колесник А. В.: как и любая серьезная работа, диссертация Харевич А. В. вызывает отдельные спорные ассоциации. Например, концепция «восточного микока», включая «крымский микок», в целом, себя исчерпала к рубежу XX – XXI веков, поэтому импорт методов описания «восточного микока» на сибирячихинский вариант среднего палеолита не всегда оправдан. Помимо этого у рецензента вызвало вопросы широкое применение экспериментального метода, который на его взгляд имеет значение только для иллюстрации «технологических необходимостей», а также он считает, что анализ последовательности сколов имеет доказательную силу на основании данных массового ремонта продуктов расщепления.

Зенин В.Н. отметил, что данное исследование дает широкий импульс для дискуссии о масштабах миграции, ее направленности, промежуточных этапах и последующей судьбе носителей технологий плоско-выпуклых бифасов. Отдельные положения диссертации могут вызвать вопросы и возражения, но не ставят под сомнение очень высокое качество представленного исследования.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой компетентностью в области изучения среднепалеолитических индустрий Северной Евразии, связанных с распространением микокского технокомплекса и технологии изготовления двусторонне обработанных орудий и листовидных бифасов различных периодов от ашеля до финального верхнего

палеолита; широким опытом в области применения комплекса современных методов для анализа каменной технологии, а также значительным числом научных трудов, в том числе, по рассматриваемым в диссертации проблемам.

Павлов Павел Юрьевич является признанным специалистом в области изучения процессов заселения древним человеком севера Восточноевропейской равнины и Урала, в том числе стоянок, близких микокскому технокомплексу, и имеет публикации в рецензируемых изданиях по тематике диссертации за последние 5 лет:

Павлов П. Ю. Основные этапы и особенности заселения человеком северо-востока Восточноевропейской равнины и Урала в начале верхнего палеолита // *Stratum plus. Археология и культурная антропология.* – 2022. – № 1. – С. 129-149.

Pavlov P. Y. Middle and Upper Paleolithic sites in the Northeast of the East European Plain // *Human Colonization of the Arctic: The Interaction Between Early Migration and the Paleoenvironment.* – 2017. – P. 137–151.

Pavlov P. Y. Environments of the Paleolithic sites in the Northeast of the East European Plain. *Human Colonization of the Arctic: The Interaction Between Early Migration and the Paleoenvironment.* – 2017. – P. 153–158.

Ташак Василий Иванович является признанным специалистом в области изучения среднего и верхнего палеолита Восточной Сибири и севера Центральной Азии. В том числе в сфере его научных интересов находится изучение технологии изготовления листовидных бифасов из индустрий верхнего палеолита Забайкалья. Имеет следующие публикации в рецензируемых изданиях по тематике диссертации за последние 5 лет:

Ташак В. И., Ковычев Е. В. Бифасиальные орудия в каменной индустрии Сухотино-4 (Восточное Забайкалье) // *Известия лаборатории древних технологий.* – 2020. – Т. 16. – № 3 (36). – С. 9-31.

Ташак В. И. Археологическая культура с бифасами в верхнем палеолите Забайкалья // *Теория и практика археологических исследований.* – 2020. – № 3 (31). – С. 119-133.

Ташак В. И. Новые исследования по хронологии Барун-Алана-1 (Республика Бурятия) // Известия лаборатории древних технологий. – 2019. – Т. 15. – № 1 (30). – С. 9-19.

Ташак В. И. Нуклеусы леваллуа и бифасы: к вопросу о преемственности каменных индустрий Барун-Алана 1 (Западное Забайкалье) // Евразия в кайнозое. Стратиграфия, палеоэкология, культуры. – 2017. – № 6. – С. 130-135.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт археологии Российской академии наук, г. Москва. В ней работают признанные специалисты по тематике, близкой к диссертационному исследованию: д-р ист. наук, академик РАН Амирханов Х. А., канд. ист. наук Гаврилов К. Н., канд. ист. наук Еськова Д. К., канд. ист. наук Лев С. Ю., канд. ист. наук Ожерельев Д. В., занимающиеся общими проблемами палеолитоведения Северной Евразии, вопросами генезиса археологических культур каменного века, типологией и технологией изготовления двусторонних форм инвентаря, реконструкцией технологии расщепления камня на основе комплекса методов.

Список основных публикаций сотрудников ИА РАН, близких к теме диссертации, за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

Амирханов Х. А. Рубила в ашеле северо-восточного Кавказа // Российская археология. – 2017. – № 1. – С. 3-18.

Еськова Д. К., Лев С. Ю. От новичка к мастеру: методы оценки уровня умения в расщеплении камня // Вестник Брянского государственного университета. – 2019. – № 4 (42). – С. 63-73

Зарецкая Н. Е., Гаврилов К. Н., Панин А. В., Нечушкин Р. И. Геохронологические данные и археологические представления о времени существования опорных памятников восточного граветта на Русской Равнине // Российская археология. – 2018. – № 1. – С. 3-16

Ожерельев Д. В., Трифонов В. Г., Челик Х., Трихунков Я. И., Фролов П. Д., Симакова А. Н. Раннепалеолитические находки в бассейне реки Евфрат (Юго-Восточная Турция) в свете первоначального заселения Малой Азии и

Кавказа // Краткие сообщения Института археологии. – 2018. – № 253. – С. 7-27.

Ожерельев Д. В., Джасыбаев Е. А., Мамиров Т. Б. Первые данные о стратиграфии и культурной атрибуции многослойной стоянки верхнего палеолита Рахат (Юго-Восточный Казахстан) // Краткие сообщения Института археологии. – 2019. – № 254. – С. 57-70.

Ожерельев Д. В., Джасыбаев Е. А., Мамиров Т. Б. Особенности культурного слоя и поселенческие объекты на стоянке верхнего палеолита Рахат (слой 2) в Юго-Восточном Казахстане // Краткие сообщения Института археологии. – 2021. – № 262. – С. 6-26.

Vasilev S.V., Amirkhanov Kh.A. Palaeolithic Caucasus: paleoanthropology panorama // Quaternary International. – 2018. –Т. 465. –№ Part A. – С. 105-116.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработан новый комплексный подход к анализу бифасиальной технологии, включающий применение типологического, технико-типологического, геометрико-морфометрического, анализа последовательности сколов бифасиальных орудий, экспериментальное моделирование процесса бифасиального производства и последующий технико-типологический анализ продуктов экспериментального расщепления с применением атрибутивного подхода и методов математической статистики. Применение данной методики выявило качественно новые закономерности в бифасиальной технологии сибирячихинского варианта среднего палеолита Алтая, связанные с ее вариабельностью, культуромаркирующей функцией, последовательностью оформления бифасиальных орудий, критериями их экспорта и импорта на стоянку; а также повысила точность и верифицируемость полученных результатов;

предложена научная гипотеза, согласно которой сибирячихинская бифасиальная технология является привнесенным на Алтай культурным

элементом, а не следствием конвергентного развития и результатом приспособления к сырьевым и функциональным факторам;

доказано соответствие бифасиальной технологии сибирячихинского варианта среднего палеолита Алтая микокской технологии производства асимметричных бифасиальных орудий в Восточной и Центральной Европе;

введены измененные трактовки старых понятий, связанных с технологическими различиями бифасиального производства в индустриальных вариантах среднего палеолита региона и определена их роль в качестве маркирующих технологий.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений о материальной культуре восточных неандертальцев и распространении микокского технокомплекса;

применительно к проблематике диссертации эффективно использован комплекс существующих базовых методов исследования, к которым относится типологический, технико-типологический анализ в рамках атрибутивного подхода, экспериментальное моделирование, успешно дополненные анализом последовательности сколов, геометрико-морфометрическим анализом и методами математической статистики;

изложены аргументы и доказательства, обосновывающие вариабельность бифасиального производства в сибирячихинских комплексах, обусловленную доступностью сырья и продолжительностью заселения памятников;

раскрыты существующие проявления вариабельности бифасиальных орудий в микокских памятниках Восточной Европы;

изучены связи сибирячихинской бифасиальной технологии с бифасиальными орудиями среднего и верхнего палеолита Северной Азии, а также с бифасиальной технологией микокских комплексов Восточной и Центральной Европы;

проведена модернизация технико-типологических исследований каменного инвентаря пещеры Страшной в рамках атрибутивного подхода, в результате

чего выделен новый эпизод посещения пещеры носителями сибирячихинского варианта среднего палеолита Алтая.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и внедрена методика комплексного подхода к изучению бифасиальной технологии, позволившая детально реконструировать процесс бифасиального производства в сибирячихинском варианте среднего палеолита Алтая и доказать, что эта технология была привнесена на Алтай в сформированном виде носителями микока;

определены перспективы практического использования результатов исследования специалистами при написании работ по каменному веку Северной Евразии, преподавателями высших учебных заведений при разработке лекционных курсов по археологии Северной Азии и методике изучения отдельных категорий каменных артефактов. Разработанный методический подход может быть использован при изучении бифасиальной технологии в археологических комплексах различных регионов и периодов, начиная с раннего палеолита;

создана модель последовательной реконструкции процессов бифасиального производства и выделения критериев импорта и экспорта бифасиальных орудий на стоянку;

представлены методические рекомендации по определению доли бифасиального расщепления на стоянке и соотношению бифасиального и нуклеусного расщепления в индустрии.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

для экспериментальных работ: используемая методика предусматривала взаимную верифицируемость результатов отдельных методов. Результаты исследования, полученные с помощью технико-типологического и анализа последовательности сколов подтверждены результатами экспериментального моделирования; результаты технико-типологического анализа в рамках атрибутивного подхода дополнительно проанализированы с помощью методов

математической статистики. Результаты типологического анализа верифицированы геометрико-морфометрическим анализом;

теория построена на известных, проверяемых данных, имеющихся для других регионов Евразии, где зафиксированы памятники микокского технокомплекса, а также они соотносятся с данными палеогенетики и археологии, которые позволили доказать две волны миграции неандертальцев на Алтай [Slon et al., 2018; Mafessoni et al., 2020; Kolobova et al., 2020] и показать, что вторая волна миграции (комплексы сибирячихинского варианта) была непосредственно связана с европейскими неандертальцами – носителями микокского технокомплекса. Анализ сибирячихинской бифасиальной технологии позволил показать прямой перенос микокской технологии изготовления бифасиальных орудий на Алтай и отсутствие в регионе других возможных истоков этой традиции;

идея базируется на комплексном анализе археологических и экспериментальных данных по среднему палеолиту Алтая и их корреляции с восточноевропейскими и центральноазиатскими материалами;

использованы сравнение авторских данных по материалам Алтая, Центральной Азии и Центральной Европы, а также данных, полученных ранее по рассматриваемой тематике: анализ и интерпретации комплексов среднего палеолита Алтая и микокских комплексов Крыма, Восточно-Европейской равнины и Кавказа [Деревянко, Шуньков, 2002; Деревянко, Маркин, 1992; Деревянко и др., 2015; Чабай, 2004; Гладилин, 1976; Колосов и др., 1993; Голованова, Дороничев, 2003; Очередной и др., 2020];

установлено качественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по проблематике микокской технологии изготовления бифасиальных орудий [Чабай, 2015; Serwatka 2014; Weiss et al, 2018];

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации (полевые работы, работа с архивными материалами и музейными

фондами), обеспечивающие ее достоверность и непротиворечивость, а также репрезентативные археологические коллекции.

Личный вклад соискателя состоит в его непосредственном участии в полевых работах в Чагырской пещере в 2017–2021 гг. и в пещере Страшной в 2013–2019 гг., а также в камеральной обработке коллекций каменных артефактов всех лет работ с этих памятников и бифасиальных орудий из пещеры им. Окладникова. Также соискатель принимал непосредственное участие в проведенных экспериментах с целью фиксации процесса всех стадий производства и в обработке экспериментальной коллекции. В качестве сопоставительного материала автором лично были проанализированы бифасиальные орудия со среднепалеолитических стоянок Алтая: Усть-Каракол-1 (1 экз.) и Ануй-3 (5 экз.), пещеры Сельунгур (5 экз.) в Центральной Азии, а также микокских стоянок Центральной Европы: Бохштайн (27 экз.), Гроссен Гротте (11 экз.) и Шулалох (11 экз.), Хайденшмиде (3 экз.), Зесельсфенгротте (20 экз.).

Выводы диссертационного исследования прошли апробацию в виде очных и стендовых докладов на всероссийских и международных конференциях в Новосибирске (2016), Барнауле (2017), Брянске (2019), Эркрате, Германия (2019), Варшаве, Польша (2019), Брно, Чехия (2021); на ежегодных сессиях ИАЭТ СО РАН (2018; 2019). Основные положения работы нашли отражение в 49 публикациях, в том числе в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК и индексируемых в базах цитирования Web of Science и Scopus (19 статей).

Соискатель Харевич А. В. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию. С большинством уточняющих замечаний и замечаний технического характера соискатель Харевич А. В. выразила согласие.

На заседании 22 ноября 2022 года (протокол № 8) диссертационный совет принял решение

за решение актуальной задачи – всесторонней реконструкции технологий двусторонне обработанных орудий сибирячихинского варианта среднего палеолита Алтая, основанной на комплексной методике археологического материала региона и аналогией с микокскими технокомплексами других регионов Евразии, имеющей большое значение для археологии в разделе изучения среднего палеолита Евразии и понимания истории распространения неандертальского антропологического типа древнего человека
присудить Харевич А. В. ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования с использованием информационно-коммуникационных технологий (электронное голосование) диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 10 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за 16, против 0, недействительных бюллетеней нет.

Заместитель председателя

диссертационного совета

доктор исторических наук

профессор, академик РАН



Молодин Вячеслав Иванович

Ученый секретарь

диссертационного совета

доктор исторических наук

Маркин Сергей Васильевич

23 ноября 2022 г.