

«УТВЕРЖДАЮ»

Директор Института монголоведения,  
буддологии и тибетологии СО РАН  
ак. РАН, д.и.н, проф. Б.В. Базаров



*Базаров*

« *29 сентября* » 2022 г.

## ОТЗЫВ

**ведущей организации на диссертацию Понкратовой Ирины Юрьевны по теме: «Каменный век полуострова Камчатка», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.3. – Археология (исторические науки)**

Диссертационное исследование Понкратовой Ирины Юрьевны, представленное на соискание ученой степени доктора исторических наук связано с актуальными исследованиями в современной археологической науке, которые направлены на изучение проблем развития индустрий и становления древнейших культур в каменном веке на северо-востоке Азии. Значимость диссертационной работы возрастает в связи с тем, что в ней рассматриваются археологические материалы, полученные на обширных пространствах Камчатки – региона, археология которого остаётся изученной слабо, что обусловлено обширностью и трудной доступностью изучаемой территории.

Одна из значимых заслуг автора, представленной на защиту работы, состоит в том, что в этой работе вводится в научный оборот обширный блок археологических материалов, исследованных и обобщённых автором. Помимо создания нового блока фактических данных автор, на основе новейших методов исследований предлагает, как итоговые, теоретические построения. Одним из таких построений является создание новой периодизационной схемы каменного века Камчатки.

Выделение автором периодов развития каменного века Камчатки опирается на различия технокомплексов, составляющих основу материальной культуры этих периодов. В работе Ирина Юрьевна дает детальную характеристику каждому технокомплексу, что позволяет проследить их особенности. Специфика каменных материалов выделяемых периодов дополняется анализом следов конструктивных элементов, зафиксированных в культурных горизонтах, например, остатки очагов и жилищ, которые также имеют специфические признаки для различных периодов. Археологические методы анализа материалов и элементов культурных слоев в диссертационном исследовании сопровождается серией естественно-научных анализов и наблюдений. Также работа снабжена большим количеством датировок, в первую очередь, радиоуглеродных. Именно такой детальный анализ и многовекторный подход к изучению всей базы данных позволил автору осуществить обоснованное выделение периодов в развитии каменного века Камчатки.

Структура диссертационной работы Ирины Юрьевны продумана и построена логично. В ней последовательно показаны: история изучения каменного века, обозначены изучаемые проблемы, представлены археологические материалы как основа исследования и сделаны выводы, основанные на различных методических приемах. Большой объём таблиц, представленных в приложении к текстовой части, систематизируют многочисленные данные, рассматриваемые автором диссертации, что облегчает восприятие этих данных. Работа снабжена объёмным альбомом иллюстраций, что является немаловажным для любого археологического исследования, в том числе, демонстрирующего археологические источники.

Во введении диссертационного исследования убедительно обоснована актуальность выбранного направления работы, а также четко обозначены новаторские шаги автора в изучении каменного века Камчатского полуострова. Методические приемы исследования, применявшиеся как на

этапе полевых работ, так и непосредственно при работе с археологическими материалами, рассмотрены в вводной части.

В диссертационной работе детально рассматривается развитие природной обстановки Камчатского полуострова в финале плейстоцена и в голоцене, в первую очередь, внимание уделено эндогенным процессам рельефообразования, связанным с вулканической активностью. Изучив эти процессы и их взаимосвязь с культурными горизонтами исследуемых археологических объектов, автор приходит к выводу, что именно эти процессы оказывали существенное влияние на периодическое заселение/оставление человеком обширных территорий региона в рамках указанного хронологического периода.

В интерпретационной части работы, как основной, выведенной в отдельную 5-ю главу, так и в небольших разделах глав, посвященных анализу археологических материалов и естественно-научных данных. Большое внимание уделено реконструкции ведения хозяйства древним населением Камчатки, а также способам адаптации этого населения не только к глобальным природным изменениям, но и природным изменениям на полуострове, вызываемым в, том числе, вулканической активностью. В частности, автором убедительно реконструируется территориальная мобильность населения, начиная с эпохи финального палеолита. Такая реконструкция стала возможной благодаря открытию останков собак и остатков нарт на археологических местонахождениях каменного века Камчатки. Корреляции полученных данных с археологическими данными сопредельных территорий, а также данными этнографии, которые также скрупулёзно проработаны автором, позволили прийти к выводу об общности способов ведения хозяйства и способов адаптации к окружающей среде на северо-востоке Азии. Такая общность, по мнению автора, могла обеспечиваться высокой мобильностью населения.

Важным вкладом в археологию и в древнейшую историю северо-востока Азии является обобщение в диссертационном исследовании

большого блока материальных и реконструируемых данных по духовной культуре древнейшего населения региона. Автором обобщены уже имевшиеся и выявлены новые свидетельства неутилитарного поведения человека в каменном веке Камчатки, что позволяет рассматривать поведенческие стратегии людей того времени не только с точки зрения материального обеспечения жизнедеятельности.

Основные результаты диссертационного исследования приведены в главе 5 и в заключении, где автор в обобщённом виде приводит обоснование подходов и выводов по тем направлениям, которые указаны в вводной части как защищаемые положения.

Большие блоки археологических материалов, естественно-научных данных, датировок, полученных различными методами, и пр. сопровождаемые их детальной аналитикой, позволили автору вывести на современный уровень исследования каменного века Камчатки. Именно этот факт и является несомненным достоинством представленного на защиту диссертационного исследования.

Вместе с тем, следует обратить внимание на некоторые технические недостатки, присутствующие в работе. Например, на стр. 102, при описании слоя V стоянки Ушки II дается ссылка на рис. 82. При этом не совсем понятно, на что конкретно ссылается автор, поскольку рисунок подписан «Стоянка Ушки V, культурный слой VI, артефакты из камня...». Описание материала в тексте и изображение на рисунке не совпадают. Далее, на стр. 101 даётся ссылка на комок «рассыпавшегося глауконитового песчаника зеленого цвета» (рис. 89, 1). На рис. 89, 1 изображена галька. На стр. 104 есть ссылка на этот же рисунок, которая соответствует изображению. Такие неточности немногочисленны, но список можно было бы продолжить. Встречаются несогласованные окончания слов, пропущенные слова в предложениях, что затрудняет понимание смысла той или иной фразы.

Не всегда по фотографиям, демонстрирующим археологические материалы можно судить о предмете. Например, на рисунке 78, под

номера 10 и 11 указаны бифасы, но исходя из самих фотографий, это унифасы. Или некачественные фотографии, или ошибочная подпись под рисунком.

Можно отметить некоторые вопросы дискуссионного характера. Например, для второго периода финального палеолита 12200–10100 л.н. автор выделяет ряд признаков в каменной индустрии, в частности, микропластинчатое расщепление. При этом указано, что обработка камня производилась с помощью отбойников. В этой связи возникает вопрос. Установлена ли связь между микропластинчатым расщеплением и техникой получения микропластин с помощью отбойников? Этот вопрос связан с тем, что широкое внедрение в материальную культуру древнего человека микропластинчатого расщепления обычно связывается с техникой отжима.

Или, например, такое замечание на стр. 111: «Особого внимания заслуживает многофронтальный многоплощадочный обсидиановый нуклеус (рис. 102)». Возникает вопрос. Почему заслуживает особого внимания? Эту мысль далее автор никак не развивает.

Судя по тексту диссертации, выделяемым хронологическим периодам соответствуют определённые технокомплексы, имеющие свои особенности. По такому же критерию, первоначально, выделяется и мезолитический период. В дальнейшем указано, что мезолитический период выделен на хронологической основе – ранний голоцен. В третьей главе при описании мезолита дано только указание на то, что мезолитические материалы Камчатки находят многочисленные аналогии в Европе и Азии. При этом ссылок на такие аналогии в этой главе не приводится. Такие ссылки даны в главе 5, но не всегда эти ссылки являются иллюстрацией подтверждающей мысль автора. В частности, Ирина Юрьевна проводит аналогии между сумнагинской археологической культурой северо-востока Азии с мезолитическими материалами Камчатки. Далее общие черты с сумнагинской культурой прослеживаются в более широком плане, с привлечением данных Забайкалья. Здесь следует заметить, что в материалах

археологических памятников (на которые ссылается автор, стр. 173), сравниваемых с сумнагинской культурой, очень мало общих черт с этой культурой. Общее, в этом случае, может быть только наличие микропластин, в остальном наблюдаются значительные различия. Следует отметить, что проблема выделения мезолита для востока Евразии остаётся дискуссионной и актуальной. Принятие автором за основу хронологического критерия вполне обосновано и достаточно, обоснование общности материальной культуры на больших пространствах неубедительно и слабо аргументировано. При этом следует повториться, данный вопрос дискуссионный, не имеющий единого подхода и общих критериев.

Несмотря на высказанные замечания, работа отвечает требованиям, предъявляемым к диссертационным исследованиям на соискание доктора исторических наук, демонстрирует профессионализм и высокую квалификацию автора, владение материалом и широкие знания в области методики археологических исследований. Ирина Юрьевна продемонстрировала не только умение ответить на поставленные вопросы, но и способность формулировать проблематику научного исследования, что и отмечает зрелого учёного. Несомненно, исследование Ирины Юрьевны заслуживает пристального внимания специалистов археологов как объёмный и скрупулёзно обработанный свод археологических источников по каменному веку Камчатки. Текст автореферата работы соответствует содержанию диссертации и отражает её основные положения. Автор диссертационного сочинения И. Ю. Понкратова заслуживает присуждения степени доктора исторических наук по специальности 5.6.3 – археология (исторические науки).

Отзыв составлен ведущим научным сотрудником Отдела истории и культуры Центральной Азии Института монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН, к.и.н., доцентом Ташаком Василием Ивановичем.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании Отдела истории и культуры Центральной Азии Института монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН; протокол №11 от 29 сентября 2022 г.

ведущий научный сотрудник  
отдела истории и культуры  
Центральной Азии ИМБТ СО РАН  
к.и.н., доц.



В.И. Ташак

зав. отделом истории и культуры  
Центральной Азии ИМБТ СО РАН,  
к.и.н.



А.Д. Гомбожапов

**ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ**  
НАЧ, ОТДЕЛА КАДРОВ  
**МИХАЙЛОВА Н.К.**



Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН (ИМБТ СО РАН)

Адрес 670047, г. Улан-Удэ, ул. Сахьяновой, 6

Телефон: 7 (3012) 43-35-51

Сайт: [www.imbt.ru](http://www.imbt.ru)

E-mail: [imbt@imbt.ru](mailto:imbt@imbt.ru)