

«УТВЕРЖДАЮ»

Директор

Федерального государственного
бюджетного учреждения науки

Института археологии
Российской академии наук



академик, д.и.н. Н.А. Макаров

«6» октября 2022 г.

117292, Москва, ул. Дм. Ульянова, 19

+74991264798 <https://www.archaeolog.ru> ia.ras@mail.ru

Отзыв ведущей организации

на диссертацию А.В. Харевич

на тему: «Бифасиальная технология в сибирячихинском варианте

среднего палеолита горного Алтая»,

представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук

по специальности 5.6.3. Археология

Кандидатская диссертация А.В. Харевич имеет своей целью, как формулирует сама автор, реконструкцию «бифасиальной технологии сибирячихинского варианта среднего палеолита Алтая и определение ее генезиса» (с. 7). Актуальность этой проблемы и, соответственно, предлагаемого к защите диссертационного исследования очевидна. После того как каменные индустрии сибирячихинского варианта среднего палеолита Алтая были соотнесены с восточно- и центрально-европейским микром, эта проблема не могла не стать одной из первоочередных в текущей исследовательской повестке. Проблема, однако, заключается в том, что собственно технологического анализа асимметричных плоско-выпуклых бифасов из соответствующих комплексов пещер Чагырская, Окладникова и Страшная для определения генезиса сибирячихинского варианта недостаточно, о чём будет сказано ниже. Тем не менее, необходимо сразу отметить, что проведённое исследование,

результаты которого изложены в диссертации, вносит существенный вклад в изучение среднего палеолита не только региона горного Алтая, но и более широких территорий Северной Евразии, на которых зафиксированы памятники так называемого восточного микока.

Исследовательские задачи, поставленные А.В. Харевич, логично вытекают из цели её работы и могут быть охарактеризованы как точно и тщательно сформулированные. Особо необходимо подчеркнуть применение комплексного метода для изучения бифасов сибирячихинского варианта, включая и методы морфометрии. Диссертанту удалось показать и дать подробную характеристику этапов оформления плоско-выпуклых асимметричных бифасиальных орудий с обушком, последовательность снятия сколов, выделить «длинную» и «короткую» производственные цепочки. Кроме того, автором были проиллюстрированы как технологическое, так и морфологическое единство предметов, относимых к категории Кайльмессер, памятников Горного Алтая, с одной стороны, и Восточной и Центральной Европы – с другой. Результаты технологического анализа проверялись автором в ходе экспериментов по изготовлению аналогичных орудий, а также утилизации нуклеусов. Для сравнительного анализа также использовались статистические данные о соотношении экспериментальных и археологических артефактов – продуктов бифасиального и «нуклеусного расщепления».

Текст диссертационного исследования (207 с.) разбит на пять глав, в которых последовательно рассмотрены вопросы, связанные с общей характеристикой сибирячихинского варианта среднего палеолита Алтая, историей его изучения, методикой типологического и технологического анализов плоско-выпуклых асимметричных бифасов, собственно технологического и морфометрического анализа названных бифасов и сравнительной характеристикой полученных результатов как для отдельных памятников алтайского микока, так и в контексте опорных памятников восточно- и центрально-европейского микока. Исследование снабжено статистическими таблицами (всего – 15) и альбомом из 86 иллюстраций.

Общий вывод диссертационного исследования сводится к тому, что технология изготовления асимметричных плоско-выпуклых бифасов сибирячихинского варианта среднего палеолита была принесена на территорию Горного Алтая в готовом виде её носителями с территории Восточной Европы. Наибольшие аналогии при этом автор фиксирует между алтайским и крымским микоком. Одновременно А.В. Харевич отмечает обеднённость алтайского микока по сравнению с восточно- и центрально-европейским.

Отдельно следует отметить, что проведенные эксперименты и последующая статистическая обработка их результатов позволили автору провести оценку соотношения количества бифасов и сколов, связанных с процессом двусторонней оббивки (или фасоннажа) в изученной коллекции. Благодаря этому был получен вывод о том, что часть изготовленных в пещере Чагырской бифасов была унесена. Вывод представляется важным в контексте изучения стратегий жизнеобеспечения носителей традиций сибирячихинского варианта.

Главный результат проведённой А.В. Харевич работы, а именно: аналогичность технологии изготовления плоско-выпуклых бифасов сибирячихинского варианта среднего палеолита и восточного микока, можно считать убедительно доказанным. В то же время заключения о привнесении технологии изготовления Кайльмессеров в готовом виде в результате миграции, а также типологическая обеднённость сибирячихинских бифасов нуждаются в дополнительной аргументации.

Во-первых, в публикациях последних двух лет рядом авторов (Л.Б. Вишняцкий, А.К. Очередной, О.А. Артюхова, Т.Б. Мамиров, Е.А. Осипова) указывается на существование целого ряда среднепалеолитических местонахождений на юге Урала, Мангышлацком полуострове, северо-западном Казахстане, а также в Туве с плоско-выпуклыми асимметричными бифасами, аналогичными микокским. Это – Шахбагата, пещера Иманай, Мугоджары 3, Торгалык Б. Конечно, точный возраст этих памятников пока остаётся не прояснённым, но и полностью игнорировать эти материалы неверно. К сожалению, публикации, в которых анализируются названные материалы, автор не упоминает. А между тем их учёт показывает, по крайней мере, что алтайский микок не висит в безвоздушном пространстве.

Во-вторых, на с. 46 автор пишет: «В основе предложенной классификации лежат следующие морфологические характеристики бифасиальных изделий: наличие обушка, количество лезвий и их взаимное расположение, форма орудий. Также в классификации учтено сходство с обушковыми ножами типа *Кайльмессер*, поскольку эта категория является культуромаркирующей, отражает определенную традицию изготовления и указывает на прямую связь с микокским технокомплексом. Среди обушковых двусторонних изделий, схожих по морфологии с *Кайльмессер*, в коллекциях сибирячихинского варианта были выделены типы *Клязюняшише* и *Бохитайн*, соответственно они были учтены в общей классификации (Табл. 1)». И далее там же: «Все бифасиальные изделия делятся на предметы с обушком и без обушка. Изделия с обушком делятся на те, которые по морфологии соответствуют европейским обушковым ножам типа *Кайльмессер*, и изделия, у которых есть обушок, но они не стандартизированы и по морфологии не соответствуют ни одному из типов

ножей *Кайльмессер*, подробно описанных в предыдущей главе...». Получается, что бифасиальные формы, не похожие на типы Кляузеннише, Бокштайн и иные европейские типы (Прондник и др.), но имеющие плоско-выпуклое сечение и обушок, выводятся из состава категории Кайльмессер. Этот подход трудно признать верным. К тому же, он мешает анализу региональных особенностей алтайского микока. Возможно, что вывод о его типологической обеднённости по сравнению с европейским также связан именно с этим обстоятельством.

Наконец, в-третьих, недостаточно убедителен вывод о том, что плоско-выпуклые бифасы Сегульнура (Киргизия), относящегося к периоду MIS 5, не могут рассматриваться как свидетельства зарождения соответствующей техники только потому, что они не имеют устойчивой формы, их лезвия грубо оформлены, а обушок отсутствует (с. 150). Главным аргументом против соотнесения сегульнурской и сибирячихинской бифасиальной технологий, по мнению, автора, является значительно более древний возраст Сегульнура. Между тем, сам автор признаёт в Сегульнуре использование плоско-выпуклой технологии, сходной с сибирячихинской. Налицо явное противоречие.

Более мелкие замечания сводятся к следующим пунктам:

- совокупное рассмотрение бифасиальных орудий пещеры Чагырской из слоёв ба, бб, бв/1, бв/2 может потенциально исказить выводы, нивелируя возможные различия между коллекциями из отдельных стратиграфических подразделений; несомненно, коллекции могут быть сходными и даже идентичными по своим количественным, типологическим и технологическим характеристикам, однако этот факт должен быть предварительно доказан;

- было бы желательно проиллюстрировать фотографиями и рисунками те характеристики сколов бифасиального и «нуклеусного расщепления», которые подробно даны в тексте диссертации, не ограничиваясь схемами; так же следовало бы проиллюстрировать и формы нуклеусов;

- в таблице 12 на с. 219 отмечены единичные «чешуйки» размером более 3 см, тогда как сама автор, согласно классификации В.П. Чабая и Э.Ю. Демиденко, относит к чешуйкам сколы размером до 3 см (с. 72); следовало бы уточнить, что понимается под термином «чешуйка» в данном случае;

- нельзя не отметить, что вряд ли обоснованным является использование французского термина «фасоннаж» при наличии общепринятого русского аналога «двусторонняя оббивка».

Несмотря на высказанные замечания, следует констатировать, что основные выводы, сделанные соискателем по итогам проведенного исследования, являются обоснованными.

Материалы и выводы диссертации могут быть использованы при составлении научных трудов, посвященных среднему палеолиту Алтая и сопредельных территорий, а также учебных курсов для студентов исторических факультетов, в музейной работе.

Основные результаты диссертации опубликованы в научных изданиях, в том числе в шести работах, вышедших в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК. Автореферат отражает структуру, основное содержание и выводы диссертации.

Диссертация на тему: «Бифасиальная технология в сибиряхихинском варианте среднего палеолита горного Алтая» соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, А.В. Харевич, достойна присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 Археология.

Отзыв составлен старшим научным сотрудником Отдела археологии каменного века ИА РАН, кандидатом исторических наук Константином Николаевичем Гавриловым. Отзыв обсужден и утвержден на заседании Отдела археологии каменного века ИА РАН 06 октября 2022 г., Протокол № 8.

Заведующий Отделом археологии каменного века
Федерального государственного бюджетного
учреждения науки Института археологии
Российской академии наук
д.и.н., академик



X.A. Амирханов

Ученый секретарь Отдела археологии каменного века
Федерального государственного
бюджетного учреждения науки
Института археологии Российской академии наук
к.и.н.



Д.К. Еськова

Подпись руки завершено
СПЕЦИАЛИСТ ПО КАДРАМ
ЯНОВСКАЯ Е.Г. «10» 10

