

Отзыв на автореферат диссертации

А. В. Харевич «Бифасиальная технология в сибирячихинском варианте среднего палеолита Горного Алтая», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 – археология

Кандидатская диссертация Алены Владимировны Харевич посвящена актуальной теме изучения технической традиции производства бифасов как маркерного признака сибирячихинского варианта среднего палеолита Горного Алтая. Будучи ведущим признаком также и для европейского микока, бифасы плоско-выпуклого облика в случае доказанной самобытности технологии производства выступают в роли решающего аргумента для идеи культурной трансляции микокской традиции из Восточной Европы. А поскольку в пещерах Чагырская, им. Окладникова и Страшная, составляющих фонд сибирячихинского технокомплекса, были найдены неандертальские антропологические остатки, то появляется возможность выступить и в роли ведущего признака культурного комплекса именно неандертальской волны миграции. Решение этой задачи осуществлено комплексным, развернутым технико-типологическим исследованием, позволившим реконструировать технику, охарактеризовать ее индустриальный контекст и дать технико-типологическую оценку в общей картине среднего палеолита Горного Алтая и Северной Азии. В этой связи цель исследования – реконструкция бифасиальной технологии в сибирячихинском варианте среднего палеолита Горного Алтая – полностью соответствует обозначенной А.В. Харевич актуальности выбранной для исследования темы.

Во введении автор обосновывает актуальность работы, ставит ее цель и задачи, представляет методы исследования, объекты, защищаемые положения. Результаты работ соискателя представлены в 49 научных публикациях, в том числе в изданиях высокого уровня, неоднократно обсуждались на всероссийских и международных конференциях и ежегодных сессиях Института археологии и этнографии СО РАН.

В первой главе диссертации представлен историографический очерк исследования комплексов сибирячихинского варианта среднего палеолита Алтая на фоне двух других технокомплексов – денисовского и карабомовского, а также дается очерк изучения двусторонних орудий среднего палеолита Европы. Представлены существующие подходы и методы изучения бифасов.

Вторая глава посвящена детальной методологии исследования, представленного в данной диссертации. В том числе сформулированы основные технико-типологические признаки как бифасиальных орудий сибирячихинского технокомплекса, так и сколов их оформления.

В третьей главе автор приводит результаты комплексного анализа материалов бифасиального производства Чагырской пещеры. Это микокская стоянка на выходе сырья, и коллекции ее многочисленны и составляют наиболее репрезентативную часть источниковой базы. Автор делает выводы о гомогенной морфологии бифасиальных изделий, не являющейся результатом приспособления к конкретным заготовкам или местной сырьевой базе. Плоско-выпуклая форма бифасов достигалась в результате следования конкретному алгоритму, реконструированному соискателем. Автор также делает выводы о производстве бифасов в несколько раз большем, чем найденные в Чагырской пещере предметы, а, следовательно, и об экспорте бифасиальных изделий вовне. Поскольку стоянка находится на выходе сырья, отщепы обработки бифасов в роли заготовок для орудий практически не использовались.

В четвертой главе полученные результаты изучения ассамбляжа Чагырской пещеры сравниваются с материалами пещеры им. Окладникова и пещеры Страшной. На этой основе характеризуется вариабельность бифасиальной технологии. Корреляция с артефактами бифасиального производства в пещере им. Окладникова показали, что в условиях меньшей доступности сырья отмечается большая сработанность изделий и меньшие метрические параметры. А наличие в материалах пещеры Страшной двух плоско-выпуклых бифасов и одной заготовки позволило выделить отдельный эпизод посещения пещеры носителями сибирячихинского варианта среднего палеолита Горного Алтая. В общей характеристике бифасиальной технологии приведены четыре основных группы изделий, «короткая» и «длинная» редуционные цепочки. Я не увидел, однако, в автореферате уделенного внимания к функциональному использованию бифасиальных орудий и характеру их переоформления и подживления, если были таковы. Насколько в этом отношении бифасы были многообразными, полифункциональными и, условно говоря, «долгоиграющими» орудиями?

В пятой главе изложены результаты корреляции бифасиальной технологии сибирячихинского технокомплекса с индустриями среднего палеолита Алтая, Северной Азии, Центральной и Восточной Европы. Утверждается, что единственные аналоги исследуемой бифасиальной традиции существуют только в европейском микоке. В позднем палеолите Алтая она продолжения не получила. При этом, сравнения с центральноевропейским микоком показывают, что большой ряд типичных для последнего форм – ручных рубил, листовидных бифасов, некоторых типов обушковых ножей – в сибирячихинском варианте отсутствует. Резонно возникает вопрос: как можно объяснить эту ущербную трансляцию микока на Алтай, почему, если это была миграция, перенесена только техническая традиция изготовления плоско-выпуклых бифасов? За исключением

