

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Харевич Алёны Владимировны по теме: «Бифасиальная технология в сибирячихинском варианте среднего палеолита Горного Алтая», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 – археология (исторические науки)

Диссертационная работа Харевич Алёны Владимировны, представленная на соискание ученой степени кандидата исторических наук, посвящена изучению археологических бифасиальных индустрий среднего палеолита Горного Алтая в рамках его сибирячихинского варианта. Исследование осуществлено на базе комплексного изучения и всестороннего анализа всех данных, связанных с производством бифасиальных изделий. Для решения поставленных в ходе исследовательских процедур задач автором привлечены многочисленные данные, полученные методами естественных наук, а также данные экспериментальной археологии.

Автором правомерно обоснована актуальность диссертационной работы направленной на определение причин возникновения или путей проникновения сибирячихинского индустриального комплекса среднего палеолита и, в особенности, производства бифасиальных орудий, на территорию Горного Алтая. Поскольку сибирячихинский индустриальный комплекс выделяется среди других комплексов среднего палеолита региона и находит аналогии в регионах значительно удалённых от исследуемой территории. Иными словами, одним из важнейших, среди решаемых вопросов в исследовании, является вопрос об автохтонном происхождении индустрии или её привнесённости в регион Горного Алтая с отдалённых территорий.

Выдвигаемое на защиту диссертационное исследование состоит из введения, пяти глав, подразделяющихся на отдельные разделы, заключения,

списка литературы, списка сокращений и приложения в виде таблиц и иллюстраций. Предложенная структура диссертации позволила автору последовательно охарактеризовать основные методические приёмы и инструментарий исследования, привлечённые к работе, логично изложить систему доказательств по рассматриваемой теме, а также продемонстрировать пути решений задач, поставленных во вводной части.

Значительную роль в диссертации Алёны Владимировны играют статистические методы, которые обеспечиваются базами данных полученных на основе новейших подходов к обработке археологических материалов. Например, 3-D моделирование исследуемых объектов с последующей обработкой таких моделей специальными компьютерными программами.

Описание морфологии и типологии анализируемых бифасиальных орудий в работе не выведено в отдельную главу или главы, а приводятся в отдельных разделах двух глав. Материальную основу исследования составили бифасиальные орудия из Чагырской пещеры (144 экз.), которые рассмотрены с максимальным привлечением всего комплекса методов, применявшихся автором в ходе работы. Материалы других, основных для данной диссертации, местонахождений с бифасиальной технологией, демонстрирующей сибирячихинский вариант индустрии среднего палеолита Горного Алтая, из пещеры им. Окладникова (15 экз.) и пещеры Страшной (3 экз.), рассмотрены в рамках исследования variability сибирячихинской индустрии.

Часть археологических материалов, рассмотренных в диссертации, были получены в экспедиционных исследованиях и изучены в лабораторных условиях при непосредственном участии автора. Исходя из ряда опубликованных статей видно, что Алёна Владимировна в течение нескольких лет проводила исследования, результаты которых суммированы и отражены в диссертации.

Автором убедительно продемонстрированы возможности применяемых методов для выявления общего и особенного при изготовлении

бифасиальных орудий в различных среднепалеолитических индустриях не только на территории Горного Алтая, но таких территорий как сопредельные районы в Сибири, Монголия, Киргизия и ряд других. Одним из значимых результатов работы следует считать, полученные автором дополнительные доказательства к выводу об общности сибирячихинской индустрии среднего палеолита Горного Алтая с индустриями «восточного микока», материалы которого хорошо представлены в археологических местонахождениях Крыма. Подобные материалы находят аналогии и в археологических местонахождениях Центральной Европы. Как указывает Алёна Владимировна, именно детальное изучение технологии производства бифасиальных орудий предоставляет ценную научную информацию, касающуюся прямого переноса микокских традиций на Алтай. Автор указывает не только на общность в каменных индустриях, но и на общность в поведенческих моделях носителей сибирячихинского технокомплекса Горного Алтая и «микока» Крымского полуострова. На основании этого одним из выводов работы является утверждение того, что сибирячихинский вариант среднего палеолита был привнесён на территорию Горного Алтая с запада в сформированном виде.

В этой связи следует заметить, что сама идея о миграциях в каменном веке на большие расстояния не нова. Достаточно вспомнить активно дискутировавшийся вопрос о корнях мальтинской культуры верхнего палеолита Восточной Сибири. Одним из решений этой научной проблемы предлагалась идея о миграции носителей мальтинской культуры с территории Восточной Европы [Аникович, 1999]. Слабым местом в этой гипотезе является отсутствие местонахождений типологически близких Мальте в Сибири и вилендорфско-костенковской археологической культуре в Центральной и Восточной Европе на больших пространствах между данными территориями. В этой связи возникает вопрос о таких же «промежуточных данных» на территории между Горным Алтаем и Крымом. Какими видятся автору пути миграций по данному вопросу? Указанные в

работе местонахождения на Урале и Кавказе не дают исчерпывающего ответа на этот вопрос, поскольку расстояния остаются большими.

В целом, высоко оценивая работу следует обратить внимание на некоторые неточности. На стр. 10, в списке защищаемых положений, в пункте 4 написано: «Были выявлены критерии экспорта и импорта бифасиальных орудий на стоянку...». О какой стоянке идёт речь? В работе, как минимум три основных, рассматриваемых местонахождения. Кроме этого, импорт «на стоянку» осуществляться может, но экспорт не может осуществляться «на стоянку». В заключительной части работы, на стр. 169, есть конкретное указание на экспорт «бифасиальных изделий за пределы стоянки». Речь идёт о Чагырской пещере. Импорт, судя по всему, прослеживается на примере пещеры Страшной. В таком случае, речь идёт, как минимум, о двух стоянках. Вероятно, стоило несколько иначе построить предложение про «импорт и экспорт», что сняло бы эти вопросы.

В работе часто встречается написание: «плоская сторона», «плоская поверхность». Судя по тексту, это означает один и тот же элемент каменного изделия. При этом на большинстве рисунков (различные диаграммы и схемы) фигурирует слово «сторона», за исключением рисунка 76, где фигурирует два написания: «подготовка плоской стороны» и «подготовка плоской поверхности». Это означает принципиальную разницу или поиск автором синонимичного слова в схеме, где требуется точность определений?

Также в работе присутствуют некоторые технические неточности и ошибки. Например, слово, характеризующее один из базовых принципов расщепления, рассматриваемых в диссертации, пишется по-разному – фасонаж и фасоннаж. Согласно частоте встречаемости написания – фасоннаж, вероятно, это правильное написание, но написание фасонаж встречается неоднократно.

На стр. 64 есть ссылка на [Шалагина и др., 2015]. В списке литературы нет такой работы. Ошибка допущена или в тексте, или в списке литературы. Кроме этого в списке литературы допущены такие неточности как указание

публикации автора после публикации автора с соавторами, например, Праслов Н.Д., и Праслов Н.Д., Кузнецова Л.В. Также в списке литературы нет единой системы написания инициалов: инициалы написаны без пробелов и с пробелами.

Такого рода неточности и ошибки, скорее всего, характеризует некоторую поспешность в подготовке текста диссертации. Высказанные замечания по содержательной части диссертации носят дискуссионный характер и не умоляют достоинств проведенной работы.

Диссертация Харевич Алёны Владимировны «Бифасиальная технология в сибирячихинском варианте среднего палеолита Горного Алтая» отвечает требованиям, предъявляемым ВАК к диссертационным исследованиям на соискание кандидата исторических наук, демонстрирует профессионализм и высокую квалификацию автора, её владение материалом и широкие знания в области методики археологических исследований. Текст автореферата работы соответствует содержанию диссертации и отражает её основные положения. Основные положения защищаемого исследования прошли апробацию в опубликованных автором работах, список которых внушителен по объему. Автор диссертационного сочинения Харевич Алёна Владимировна заслуживает присуждения степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 – археология (исторические науки).

Официальный оппонент – кандидат исторических наук
по специальности – 07.00.06 – археология
доцент, ведущий научный сотрудник
Федерального государственного бюджетного
учреждения науки Института монголоведения,
буддологии и тибетологии Сибирского
Отделения Российской академии наук
E-mail: tvil960@mail.ru; тел. 89148487366



В.И. Ташак

6700047, г. Улан-Удэ, ул. Сахьяновой, 6.

ИМБТ СО РАН

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
НАЧ. ОТДЕЛА КАДРОВ
МИХАЙЛОВА Н. К.

12.10.2022

