

Отзыв

на диссертацию Харевич Алены Владимировны «Бифасиальная технология в Сибирячихинском варианте среднего палеолита Горного Алтая)», представленную на соискание ученой степени исторических наук по специальности 5.6.3 – Археология (исторические науки)

Актуальность затрагиваемой в диссертации темы не вызывает сомнений. Дискуссия вокруг изделий среднего палеолита Евразии с двусторонней обработкой хорошо известна специалистам. Типологическая атрибуция бифасов среднего палеолита динамично менялась на протяжении длительного времени и прошла путь от концепции С. Круковского (Krukowski, 1939; 1948) и недифференцированной группы орудий в типолите Ф. Борда (Bordes, 1961) до сложной типологии в рамках концепции Keilmessergruppe (KMG) (Bosinski, 1967; Joris, 2006; Veil et al., 1994) с её современными дериватами. Хорошо заметна разница в системах описания двусторонне обработанных орудий среднего палеолита в отдельных национальных школах археологии, среди которых выделяются концепция В.Н. Гладилена и его последователей (Гладилин, 1976; Chabay, Demidenko, 1998), Assemblages with Asymmetric Knives (ААК) (Urbanowski, 2003; Migal, Urbanowski, 2006), или Mousterian with Micoquian option (ММО) (Richter, 2006) и др. Орудия с двусторонней обработкой составляют типологическое ядро индустрий среднего палеолита микокского типа, дискуссия вокруг которых длится уже не одно десятилетие. Экстраполяция этих взглядов на новый археологический материал неизбежно приводит к переоценке познавательных возможностей актуальных концепций, коррекции и дальнейшему совершенствованию понятийно-терминологического аппарата в области археологии каменного века. Работа Харевич А.В. построена именно в таком ключе. Такая постановка вопроса нечасто встречается в кандидатских диссертационных исследованиях и, безусловно, заслуживает одобрения.

На чем базируется работа, каким образом она построена, какие методы анализа использованы и к каким выводам пришла автор?

В основе диссертации лежит значительный корпус источников, включающий археологические коллекции из ряда ключевых памятников среднего палеолита Горного Алтая (бассейн р. Чарыш). Эти памятники образуют достаточно компактную группу, что ещё раз подтверждает очаговый характер локализации микокских памятников. Концентрация памятников в отдельных районах, возможно, отражает мозаичность ландшафтов и сложившийся в долине р. Сибирячиха рефугиум со стабильным природно-климатическим окружением. Внимание диссертанта сосредоточено на археологических комплексах из пещер Чагырской, им. Окладникова и Страшной (с.3). В хронологическом плане, культурные слои с двусторонне обработанными орудиями микокского типа образуют достаточно монолитную группу в пределах финала МИС4 – начала МИС 3 (с.4). С учетом «длиной» хронологии микока (Колесник, 2003), эти

памятники относятся к заключительной стадии «позднего микока» и сопоставимы с рядом памятников Центральной и Восточной Европы данного хронологического кластера.

Микокскую принадлежность памятников сибирячихинского варианта среднего палеолита можно считать доказанной, благодаря исследованиям новосибирских в основном археологов, в том числе научного руководителя диссертанта (Kolobova et al., 2020). К индустрии данного типа вполне применимы методики анализа, выработанные на основе изучения европейского микока. Арсенал использованных в диссертации методов действительно разнообразен. Этому вопросу посвящена отдельная глава, в которой подробно описаны традиционная типология, трехмерный геометрико-технологический анализ, атрибутивный подход, статистические методы, экспериментальное моделирование и другие методы (с.9-10).

Основу доказательной базы составляет детальный анализ технологии изготовления бифасиальных орудий в индустрии Чагырской пещеры (с.11-15). Диагностируемая доля двусторонне обработанных орудий и продуктов их расщепления имеет статистическое значение и служит надежным индикатором культурной принадлежности комплекса, как и в индустриях микока Центральной и Восточной Европы. Глава, посвященная анализу каменных индустрий среднего палеолита пещер им. Окладникова и Страшной (с.15-18), дают богатый сравнительный материал, который позволяет проследить вариабельность бифасиальных технологий в рамках сибирячихинской группы памятников. Доказательно обосновываются т.н. «короткие» и «длинные» технологии изготовления двусторонних орудий, в зависимости от характера исходного сырья в рамках плоско-выпуклых и листовидных форм.

В заключительном разделе (с.18-19) приводятся аргументы в пользу унификации микокских технологий и типологии каменных орудий Евразии, доказывається принадлежность различных региональных вариантов микока к одному культурному пласту. Итоговое заключение о широкой экспансии неандертальского населения (носителей микокской культурной традиции) в пределах Евразии в конце МИС4 – начале МИС3 созвучно взглядам многих специалистов и фактически предвещает историческую интерпретацию процессов расселения этого вида ископаемого человека на заключительном этапе его биологической карьеры.

В целом, работа построена в ключе доказательной интерпретации археологического источника и хорошо вписывается в общий тренд работ в этой области знаний (Гиря и др., 2019). Безусловна заслуга научного руководителя, сумевшего организовать высокую и продуктивную публикационную активность диссертанта за последние три года.

Как и любая серьезная работа, диссертация Хареви́ч А.В. вызывает отдельные спорные ассоциации. Например, концепция «восточного микока», включая «крымский микок», в целом, себя исчерпала к рубежу XX – XXI веков, поэтому импорт методов описания «восточного микока» на сибирячихинский вариант среднего палеолита не всегда оправдан. Анализ

редукционных последовательностей изготовления бифасов в рамках *scar pattern method analysis* (Kot, 2013; Bataille, Conard, 2018) имеет доказательную силу в основном на основании данных массового ремонта продуктов расщепления. По моему мнению, экспериментальное расщепление имеет значение только для иллюстрации «технологических потребностей» (Bradly, Giria, 1996), в области стилистики современных реплик этот метод во многом спорен. «Длинные» и «короткие» технологии расщепления характеризуют общий габитус индустрий и, как правило, связаны с расщеплением нуклеусов и производством орудий (Delanges, 1996; Колесник, 1996), а не только орудий.

Сделанные замечания имеют исключительно рекомендательный характер и не умаляют общей высокой оценки диссертационного исследования.

Диссертация Харевич Алены Владимировны «Бифасиальная технология в Сибирячихинском варианте среднего палеолита Горного Алтая)», использованные в ней методы и результаты полностью соответствуют по содержанию критериям паспорта специальности 5.6.3 Археология (исторические науки) и требованиям, установленным п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям. Текст автореферата полностью соответствует тексту диссертации. Автор диссертации Харевич Алена Владимировна заслуживает присуждения её искомой учёной степени кандидата исторических наук.

Доктор исторических наук, доцент,
и. о. заведующего кафедрой историографии,
источниковедения, археологии и методики
преподавания истории
ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»

А.В. Колесник

Согласен на включение в аттестационное дело и дальнейшую обработку моих персональных данных, необходимых для процедуры защиты Алены Владимировны Харевич, исходя из нормативных документов Правительства, Минобрнауки и ВАК, в том числе на размещение их в сети интернет на сайте ВАК, в единой информационной системе.

03.10.2022 г.

А.В. Колесник

ПОДПИСЬ
ЗАВЕРЯЮ

