

ОТЗЫВ
официального оппонента
на рукопись и автореферат диссертации на соискание учёной степени
кандидата исторических наук
ХАРЕВИЧ АЛЕНА ВЛАДИМИРОВНА
«Бифасиальная технология в сибирячихинском варианте
среднего палеолита Горного Алтая»
Специальность 5.6.3. – археология

Горный Алтай является ключевым регионом для изучения истории формирования и ранних этапов эволюции культуры палеолита в Северной и Центральной Азии. На сегодняшний день в среднем палеолите Горного Алтая выделено три варианта каменных индустрий: денисовский, карабатовский и сибирячихинский. Первые два варианта оцениваются как принадлежащие к леваллуа-мустьерской фации среднего палеолита. На фоне этих индустрий значительно выделяются комплексы пещер Чагырская и им. Окладникова, отнесённые А.П.Окладниковым и С.В.Маркиным к сибирячихинскому варианту среднего палеолита Алтая. Актуальность диссертационного исследования А.В.Харевич определяется рассмотрением вопросов происхождения этого, уникального для палеолита Северной Азии, технокомплекса среднего палеолита.

Одной из специфических черт технологии изготовления каменных орудия сибирячихинского варианта (Чагырская пещера и пещера Окладникова) является развитое бифасиальное производство. Его детальное изучение, составляющее основную часть исследования А.В.Харевич, играет ключевую роль в определении происхождения сибирячихинских индустрий.

Основная задача диссертационного исследования А.В.Харевич – изучение технологии изготовления бифасов в индустриях сибирячихинского вари-

анта и определение её особенностей по сравнению с технологиями производства бифасов среднего и верхнего палеолита Северной Азии, а также с бифасиальной технологией микокских комплексов Восточной и Центральной Европы с целью выяснения причин появления этого культурного феномена.

В исследовании основное внимание уделено анализу бифасиального производства в индустрии Чагырской пещеры (слои 6а, 6б, 6в/1, 6в/2), как наиболее выразительного памятника сибирячихинского варианта, исследованного с применением современных методик раскопок и последующего междисциплинарного анализа полученного материала. Коллекции остальных памятников сибирячихинского варианта (им. Окладникова, Страшная) рассмотрены не так детально.

Новизна исследования А.В.Харевич заключается в применении комплексного подхода к изучению бифасиального производства: проведении технико-типологического и морфометрического анализа последовательности обработки бифасиальных орудий из Чагырской пещеры; проведении анализа экспериментального моделирования производства бифасиальных орудий аналогичных орудиям из комплексов Чагырской пещеры и последующего технико-типологического анализа продуктов экспериментального расщепления с применением атрибутивного подхода. В основе типологии, используемой А.В.Харевич в диссертации лежат следующие определяющие морфологические характеристики бифасиальных изделий: наличие обушка, количество лезвий и их взаимное расположение, форма орудий. Авторская классификация использует параметры, ранее применённые в классификациях исследователей восточно-европейского микока: В.Н. Гладиллина, Ю.Г. Колосова, В.П. Чабая, а также опыт классификации центральноевропейских двусторонних обушковых изделий Кайльмессер.

Несомненным достоинством работы является детальное описание практики применения этих методов при изучении бифасиального производства в палеолитических индустриях. На основании синтеза результатов всех методов

автором диссертации сделаны выводы, имеющие высокую степень достоверности.

Таким образом, в рамках данной работы применён комплексный подход к анализу бифасиальных орудий и продуктов их оформления, который включает в себя оптимальный набор существующих в современной науке методов анализа каменных артефактов. Такой подход не только нивелирует определённые недостатки каждого отдельного метода, но также позволил максимально точно реконструировать технологию бифасиального производства в сибирячихинских индустриях, а также провести её сравнительный анализ с другими бифасиальными комплексами региона и с технологией обработки двусторонних орудий в микокских индустриях Центральной и Восточной Европы.

В результате проведённого технологического и технико-морфологического анализа коллекций среднепалеолитических памятников сибирячихинского варианта среднего палеолита Горного Алтая А.В.Харевич выносит на защиту ряд чётко сформулированных и аргументированных положений, важнейшими из которых, по моему мнению, являются: обоснование необходимости применения комплексного подхода к изучению бифасиального производства палеолитических индустрий; убедительные доказательства культуроразличающего значения технологий бифасиального производства в палеолитических индустриях; установление практически полного соответствия бифасиальной технологии сибирячихинского варианта среднего палеолита Алтая микокской технологии Восточной и Центральной Европе.

А.В.Харевич была выявлена вариабельность бифасиального производства в сибирячихинских комплексах. Исследователь считает различия в бифасиальном производстве (короткая и длинная технологическая цепочки и т.д.) комплексов среднего палеолита не культурными особенностями, а признаками отражающим особенности сырьевой базы и ландшафтного размещения стоянок, а также характером хозяйственной деятельности на каждом конкретном памятнике, следуя в этом за объяснительной моделью исследователей крымского микока (В.П.Чабай, Ю.Э.Демиденко).

Особый интерес вызывает проведённое А.В.Харевич сопоставление технологий изготовления бифасиальных орудий сибирячихинского, денисовского и карабомовского вариантов среднего палеолита Горного Алтая. При сопоставлении бифасиальных орудий, связанных с карабомовским индустриальным вариантом, и изделий из сибирячихинских комплексов выявляются яркие морфологические и технологические отличия. В отличие от сибирячихинских комплексов бифасиальные орудия карабомовского варианта симметричные, утончённые, выполнены на более удлинённых заготовках. В их оформлении доминирует двояковыпуклый метод оформления. Важной частью фасоннажа леваллуа-мустьерских бифасиальных орудий было симметричное утончение заготовки, в то время как суть фасоннажа в сибирячихинском варианте заключалась в создании одного плоского фаса для формирования выпуклого. Кроме того, важным элементом сибирячихинских бифасиальных орудий был обух, который практически отсутствует на изделиях карабомовского варианта.

А.В. Харевич делает аргументированный вывод о том, что сибирячихинская технология производства плоско-выпуклых бифасиальных орудий не имеет аналогов в среднепалеолитических комплексах Алтая. Все орудия, связанные с карабомовским вариантом среднего палеолита, представляют собой листовидные бифасы, которые по морфологии и по технологии принципиально отличаются от сибирячихинских.

Комплекс проведённых А.В.Харевич исследовательских процедур позволил ей обоснованно установить, что в среднем палеолите Алтая плоско-выпуклые бифасиальные орудия и двояковыпуклые листовидные бифасы являются культурными маркерами, соответствующими разным вариантам среднего палеолита региона.

Для сопоставления морфологии сибирячихинских бифасиальных орудий с изделиями центральноевропейского микока А.В.Харевич по единой методике был проведён анализ выборки бифасиальных орудий с Чагырской пещеры и ряда стоянок Центральной Европы (Бохштайн и др.), который показал

их полную идентичность. Это проявляется, как в последовательности оформления, так и в морфологии, которая была оценена на уровне технико-типологического и морфометрического анализа. Так как на близлежащих к Алтаю территориях проявления подобной плоско-выпуклой технологии оформления асимметричных бифасиальных орудий в среднем палеолите зафиксировано не было, автор диссертации полагает (по моему мнению, совершенно справедливо), что эта технология была принесена на Алтай в сформированном виде, как и все другие элементы микокского технокомплекса.

А.В.Харевич провела анализ бифасиальных технологий комплексов верхнего палеолита региона (Денисова пещера, Усть-Каракол, Кара-Тенеш, Кара-Бом и др.) который позволил аргументированно показать, что верхнепалеолитическая технология оформления листовидных бифасов имеет принципиальные технологические отличия и совершенно не соотносится с сибирячихинской.

Территориально самыми близким памятниками (около 2 тыс. км северо-западнее), в индустриях которых представлены плоско-выпуклая технология изготовления бифасов и характерные категории микокского орудийного инвентаря, являются стоянки начала верхнего палеолита (вторая половина MIS3), расположенные на северо-востоке Восточноевропейской равнины и на Среднем Урале. Однако в настоящее время нет убедительных оснований связывать эти памятники с алтайскими. На Алтае существование плоско-выпуклой технологии изготовления бифасов ограничивается довольно узким хронологическим интервалом, соответствующим среднему палеолиту, его заключительным этапам.

Благодаря ясно поставленной цели исследования и чётко сформулированным исследовательским задачам, которые необходимо было решить для её достижения, работа А.В.Харевич практически лишена существенных недостатков.

Автором диссертации, в целом, подтверждены выводы, сделанные ранее в результате традиционного технико-типологического анализа коллекций сибирячихинского варианта. Несомненной заслугой автора является применение комплексных методов изучения бифасиальной технологии, что позволило А.В.Харевич верифицировать ранее сделанные выводы и убедительно обосновать европейское происхождение индустрий сибирячихинского варианта среднего палеолита Горного Алтая. Следует особо подчеркнуть, что комплекс методов, применённых А.В.Харевич, позволит в дальнейшем изучать типологически гетерогенные коллекции с целью надёжного определения составляющих их компонентов, в этом заключается практическая ценность работы. Так, применение комплекса методов анализа технологии бифасиального производства каменного инвентаря пещеры Страшной позволило А.В.Харевич определить эпизод её кратковременного посещения носителями сибирячихинского варианта среднего палеолита.

Оценивая работу А.В.Харевич в целом, отмечу, что в диссертации с применением современных методик изучения каменных индустрий проведён квалифицированный анализ бифасиального производства и, в целом, каменного инвентаря сибирячихинского варианта среднего палеолита Северной Азии. А.В.Харевич аргументированно определены его технологические и типологические особенности. Впервые на основе комплекса традиционных и современных методов анализа каменных индустрий убедительно показано, что плосковыпуклая бифасиальная технология является привнесённым на Алтай культурным элементом, а не следствием конвергентного развития в результате приспособления к сырьевым и функциональным факторам. Её появление на Алтае связано с миграцией поздних неандертальцев – носителей микокской традиции Центральной и Восточной Европы, что уже получило подтверждение в результате палеогенетических исследований.

Одним из основных и несомненных достоинств диссертационного исследования А.В.Харевич является уверенное использование автором

современных методов анализа каменного инвентаря. Грамотное использование литературных данных и полное владение предметом исследования производит самое благоприятное впечатление. В диссертации А.В.Харевич впервые для территории Алтая были обоснованы технологические особенности бифасиального производства в различных вариантах среднего палеолита региона и определена их роль в качестве технологий, маркирующих поведенческие и культурные особенности.

К достоинствам диссертации, несомненно, относится краткий и ёмкий историографический обзор изучения бифасиального производства микокских индустрий.

В приложении к тексту диссертации представлены технологические схемы обработки бифасов, таблицы и рисунки каменного инвентаря, позволяющие в полной мере оценить обоснованность выводов автора.

Таким образом, в кандидатской диссертации А.В.Харевич представлены материалы, самостоятельно обработанные и интерпретированные соискателем и имеющие важное значение для археологии каменного века Евразии.

Личный вклад автора заключается в проведении комплексного анализа среднепалеолитических индустрий Горного Алтая и интерпретации данных, полученных при их изучении.

Результаты исследования А.В.Харевич будут востребованы не только в отечественной археологии, но и в археологии палеолита Евразии в целом. Работа заслуживает скорейшего опубликования.

Знакомство с важнейшими статьями, в которых опубликованы результаты исследования А.В.Харевич показало, что основные выводы диссертации нашли в них своё полное отражение. Автореферат диссертации практически полностью отражает её содержание.

Диссертация Харевич Алены Владимировны «Бифасиальная технология в сибиряхихинском варианте среднего палеолита Горного Алтая» полностью соответствует по содержанию критериям паспорта специальности 5.6.3. – археология, исторические науки и требованиям, установленным п.9 Положения

о порядке присуждения учёных степеней предъявляемым к кандидатским диссертациям, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842. Автор диссертации заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. – археология.

Главный научный сотрудник отдела археологии
Института языка, литературы и истории
Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Федерального исследовательского центра Коми научного центра
Уральского отделения Российской академии наук,
доктор исторических наук



Павлов Павел Юрьевич

11.07.2022 г.

167982 Сыктывкар, ГСП-2, Коммунистическая 26

Тел. 8 (8212) 24 55 64

illh@mail.illhkomisc.ru

<http://illhkomisc.ru>

Подпись главного научного сотрудника отдела археологии ИЯЛИ ФИЦ Коми
НЦ УрО РАН, д-ра ист. наук Павлова П.Ю. удостоверяю:

Учёный секретарь ИЯЛИ ФИЦ Коми НЦ УрО РАН,
кандидат исторических наук
Горинова Н.В.

Подпись заверяю.	<i>Горинова Н.В.</i>
Документовед Института языка, литературы и истории Коми научного центра Уральского отделения Российской академии наук Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Коми научный центр Уральского отделения Российской академии наук»	
<i>Исхамазова А.Р.</i>	
«14»	07 2022 г.

