

ОТЗЫВ

официального оппонента

на рукопись и автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук Цыденовой Натальи Владимировны
«Неолит – бронзовый век Западного Забайкалья (по материалам стоянок
Красная Горка, Ярцы Байкальские, Муханские Озера I)»

Специальность: 5.6.3. – археология

Представленная к обсуждению диссертация Н.В. Цыденовой посвящена концептуальным вопросам изучения эпохи неолита и ранней бронзы Западного Забайкалья, включая анализ актуальных, прежде всего, авторских схем и концепций, имеющих в большей степени историографическое значение. Несмотря на существующую историографическую основу, проанализированную диссертантом, главная ее опора в обсуждаемой работе – новые, преимущественно авторские материалы, полученные в ходе собственных исследований Н.В. Цыденовой. Результаты работ обсуждались на научных конференциях различного уровня и опубликованы в 74 авторских публикациях, в том числе в коллективной монографии и 7 статьях в рейтинговых журналах из перечня Высшей аттестационной комиссии.

Во введении автором обосновывается актуальность и подчеркивается новизна публикуемых материалов и выводов, декларируются цель и задачи диссертации, аргументируется выбор применяемых методов исследования. Далее кратко характеризуются природные условия Забайкалья в конце и на рубеже ледникового периода и послеледниковья.

Актуальность проведенного диссертационного исследования обусловлена проблемной ситуацией типичной для археологии камня конца XX и первых десятилетий XXI вв в Сибири и на Дальнем Востоке России. Она обусловлена повсеместным, в том числе в Забайкалье, обнаружением и

введением в научный оборот принципиально новых данных о возрасте, вещевом составе, материалах и технологиях комплексов позднего плейстоцена и рубежа «плейстоцен-голоцен». На всем пространстве от Байкала до Курильских островов данное явление связано и с применением новейших методов датирования, и с признанием устаревшими представлений об уровне развития материальной культуры и хозяйства первобытных обществ периода 15 - 9 тысяч лет назад, ранее интерпретированных как обществ позднего палеолита и мезолита. Вновь полученные данные повсеместно, и в том числе в Западном Забайкалье, вступили в противоречие с общепризнанными положениями, и это обусловило необходимость корректировки и объяснения новых схем эпохи неолита – бронзового века Западного Забайкалья.

Автором работы использованы актуальные для археологии камня методы технико-типологического анализа каменного материала, что особенно обусловлено и составом изучаемых комплексов переходного времени, и задачами исследования. В процессе изучения керамики в качестве основных методов выступают морфо-типологический и технологический.

В первой главе подробно излагаются и анализируются историографические сюжеты предшествующих этапов изучения неолита и бронзы Западного Забайкалья. Автор концентрируется на описании истории свершений и идей в археологии неолита – бронзового века изучаемого региона. Выделены основные этапы археологических исследований, даны их характеристики. Дана обоснованная критическая оценка существующих культурно – хронологических схем и периодизаций, обоснована необходимость пересмотра ряда ранее признанных положений.

Во второй главе достаточно подробно описываются полученные автором диссертации в поле лично материалы стоянок Красная Горка, Ярцы

Байкальские и Муханские Озера I. Необходимо подчеркнуть их авторский характер.

В третьей, аналитической главе приводятся результаты изучения новых материалов со стоянок Западного Забайкалья, определяется их место в системе предшествующего археологического знания. Новые данные абсолютного датирования, корреляции новых и ранее известных материалов, происходящих из изучаемого региона, а также так и из сопредельных и удаленных территорий Азии. Особо следует отметить корреляции, обоснованные диссертантом в рамках ее собственных исследований в Монголии. Также позиции авторского анализа усиливает привлечение источников по проблеме на монгольском и японском языках.

Диссертант обосновывает хронологию и место в периодизации эпохи камня таких памятников, как Красная Горка, Усть-Каренга XII, Студеное 1 и Усть-Менза 1 сериями абсолютных дат, а также основываясь на результатах типологического и технологического анализа изделий из камня и аргументируя технологические особенности – признаки, характерные для ранней керамики. Дополнительную аргументацию, подтверждающую доказываемый автором ранний возраст указанных комплексов даёт палинологическое изучение вмещающих их рыхлых отложений. Спорово-пыльцевые записи слоя 7 из разреза стоянки Усть-Каренга XII и слоя 2 стоянки Красная Горка, а также слоев 8 и 9 стоянки Студеное 1, это типичные холодные спектры, характеризующие финальные этапы позднего плейстоцена. Они хорошо согласуются с результатами предшествующих региональных исследований флуктуаций климата и характеристик природной среды финала - рубежа плейстоцена - голоцена.

Диссертантом выполнена попытка анализа, корреляции и обобщения комплексов начального неолита на региональном и межрегиональном уровне от Забайкалья до Северного Китая и островных территорий Дальнего Востока. Для поиска параллелей избраны типологические и

технологические характеристики индустрии и отдельные технологические приемы в изготовлении керамической посуды.

По мнению диссертанта, в этом контексте работа приближает к пониманию процессов неолитизации Забайкалья и прояснению связей истоков забайкальской ранней керамики с дальневосточными керамическими комплексами начального неолита. Что, на наш взгляд, в большей степени гипотетично, хотя как перспектива имеет место в исследованиях не только будущего, но и настоящего. Принимаем по внимание, как формирование направления последующих исследований диссертанта попытку проследить параллели первичного расщепления каменного инвентаря стоянки Красная Горка с таковыми в комплексах российского Дальнего Востока, Японии и Северного Китая. При этом возражаем против применения некоторых терминов, не имеющих под собой профессиональной основы. Например, таких, как «юбецойдный» характер расщепления. Эта терминология не объясняет сути процессов. Она лишь обозначает некий вектор, усматриваемый автором, но не однозначно объясняющий историю зарождения и распространения технокомплекса Юбецу, который в XX веке было принято выводить из северных районов Японского архипелага.

Н.В. Цыденова обосновывает тезис о том, что начальный неолит Забайкалья тяготеет к бифасиальной традиции, противостоящей унифасиальной селенгинской. Диссертант сравнивает забайкальские материалы с известными островными комплексами, в том числе в свое время добытыми профессором Чосуке Серизава в пещере Фукуи. Она указывает, что подработка ударной площадки клиновидных микронуклеусов от латералей вполне может быть присуща индустриям типа юбецу, а не только таким унифасиальным культурам как селенгинская и справедливо отмечает, что нуклеусы в процессе расщепления проходят стадии от клиновидных форм до конических, что иллюстрирует разные стадии

расщепления. Это наиболее логичная ресурсосберегающая схема расщепления, характерная для индустрий заключительных этапов позднего палеолита и начального неолита континентальной и островной части Дальнего Востока. Вместе с тем, многие вопросы корреляций комплексов континентальной части между собой и с комплексами островной Японии все еще требуют более детальной проработки, с чем справедливо соглашается в своей диссертации и ее автор.

Комплекс раннего, наследующего начальному неолиту выделен и на основе материалов слоя 2 стоянки Ярцы Байкальские. По мнению диссертанта, он обнаруживает некоторое сходство с материалами предшествующего этапа в первичном расщеплении камня, орудийном наборе, в технологии изготовления керамики. Диссертант утверждает, что в микропластинчатые техники продолжают существовать на протяжении всего неолита и развитого бронзового века, и в этом проявляется местное своеобразие Забайкалья. И также указывает, что отказ от микропластинчатой технологии в раннем неолите Сахалина и Северной Японии с характерными пластинчатыми индустриями типа Юбецу - Ичикава, вероятно был продиктован сменой климатических условий. Исследования Хидеаки Кимура, В.А.Грищенко и других показывают, что в ранненеолитической «культуре наконечников на пластинах» микропластинчатое расщепление на основе утилизации клиновидных нуклеусов отсутствовало в принципе. Однако для островов это не результат эволюции. Для островов это культура континентальных мигрантов, пришедших одновременно на Сахалин и Хоккайдо. Это миграция, которая прервала бытование индустрий микропластин и клиновидных нуклеусов на островах. То есть, здесь это не эволюция, но миграция, как источник изменений.

Дополняют представления о раннем неолите региона сопоставляемые с ним материалы стоянок Хаг в Северном Китае и Тогоотын гол V в

Восточной Монголии, где также прослеживаются традиции «шнуровой керамики» с сосудами простых форм, близких хайтинскому типу. Следует отметить, что монгольские материалы получены автором диссертации лично.

К этому же периоду раннего неолита относятся самые древние из известных погребальных комплексов Западного Забайкалья. Однако соотнести их с комплексами описанных стоянок, как пишет диссертант, зачастую оказывается сложно в виду того, что только в единичных случаях в погребениях встречаются сосуды и другие сопоставимые артефакты.

Наличие единичных находок шнуровой керамики в ранненеолитических погребениях, а также факт существования шнуровой керамической традиции на протяжении всего неолита до поздних его этапов, отмеченный по стояночным комплексам, подтверждают выводы предшественников диссертанта (Дебец, 1930; Ларичев, 1963; Семина, 1985). Шнуровая традиция оказалась наложена и на пришлую усть-бельскую традицию финального неолита, что нашло отражение в сосудах с типично усть-бельской формой и орнаментацией, но с оттисками шнура на тулове.

Для периодов развитого и позднего неолита характерна керамика посольского типа. Распространение ее отмечено для обширных территорий: от красноярско-канской лесостепи на западе, до Восточного Забайкалья и Восточной Монголии на востоке и юго-востоке. Вариативность посольской керамики в Забайкалье и Монголии, имеющая место в том числе и в коллекции эпонимного памятника, объясняется автором ее широким географическим распространением и протяженной во времени хронологией.

Эпоха развитого бронзового века изучалась диссертантом на материалах стоянки Ярцы Байкальские, а также по коллекциям, ранее отнесенным к эпохе энеолита памятников Харга I, Кулькисон, Посольск и др. Выделено три этапа: позднеглазковские комплексы; северо-байкальская культура и хэнтэйская культура. При этом диссертант уточняет

характеристики последней и определяет комплексы, на основе которых выделение этой культуры стало более аргументированным.

Новые датировки меняют представления о стоянке Харга I как о памятнике энеолита со свидетельствами ранней металлообработки и зачатками скотоводства, а также дают понимание о неоднородности известного комплекса. Часть материалов с керамикой, близкой посольскому типу, датирована в пределах 6 - 5,8 тыс. л. н. Такое хронологическое определение логично объясняет типологическое сходство харгинской керамики с керамикой из комплексов развитого неолита. Костные остатки домашних животных, диссертант связывает с предметами из бронзы. В связи с этим в регионе актуализируется проблема определения времени и контекста появления domesticiрованных видов.

Резюмируя сказанное, отметим, что диссертант вводит в научный оборот достаточно новые археологические материалы и данные, вносящие значительные коррективы в устоявшиеся представления о протяженном во времени периоде неолита — развитого бронзового века Западного Забайкалья. Пересмотрены или дополнены характеристики большинства этапов и упорядочены представления о генеральных линиях развития в рамках эпохи нового камня и бронзы. Достижением диссертанта следует считать то, что материалы Западного Забайкалья рассматриваются в широком географическом контексте, не замыкая проблемы неолита — бронзового века в границах одного региона. Но также заметим и то, что описываемые этапы не в равной степени обеспечены новыми материалами и их выделение требует дополнительных данных и обеспечения новыми сериями абсолютных дат. К сожалению, в описанных комплексах не выявлены жилища или их следы, данная стороны вопроса не рассматривается и не объясняется. Это можно объяснить не только региональными особенностями археологии Забайкалья, но, видимо в большей степени отсутствием памятников, раскопанных широкой

площадью. Отсутствие в анализе такой категории сравнения, как жилища обедняет исследование, но, в то же время и указывает на перспективную задачу- найти, изучить и описать пока еще не изученную в регионе часть археологических комплексов.

Несмотря на обозначенные выше замечания, в заключение отметим, что диссертация Н.В. Цыденовой является законченным на данном этапе, состоявшимся исследованием. Он вносит достаточно весомый вклад в представления о неолите – бронзовом веке Западного Забайкалья и обозначает новые направления исследования в будущем.

Автореферат соответствует тексту диссертации.

Диссертация Н. В. Цыденовой является самостоятельным и оригинальным исследованием, нацеленным на решение актуальных научных проблем. Полученные результаты отличаются новизной, достоверностью и обоснованностью. Имеют значение для региональной археологии в целом. Принимая во внимание все вышесказанное, официальный оппонент считает, что диссертационная работа Натальи Владимировны Цыденовой «Неолит – бронзовый век Западного Забайкалья (по материалам стоянок Красная Горка, Ярцы Байкальские, Муханские Озера I)» в полной мере соответствует требованиям пунктов 9-14 Положения «О порядке присуждения ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842, паспорту научной специальности 5.6.3. – археология и считает, что ее автор, Н.В. Цыденова, может быть рекомендован к присуждению ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. – археология.

Официальный оппонент

Доктор исторических наук (специальность 5.6.3. – археология), Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Сахалинский государственный университет» (сокращенные

наименования – Сахалинский государственный университет, ФГБОУ ВО «СахГУ» или СахГУ)

Институт филологии, истории и востоковедения

Заведующий кафедрой российской и всеобщей истории

Василевский Александр Александрович

31.01.2022 г.



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Сахалинский государственный университет»

Адрес: 693008, г. Южно-Сахалинск, ул. Ленина, 290.

Факс: +7 (4242) 45-23-00

Электронная почта: office@sakhgu.ru

Подпись Василевского А.А. подтверждаю:

Мамедова Р.С.
Мамедова Р.С.

