

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию
Цыденовой Натальи Владимировны
«Неолит – бронзовый век Западного Забайкалья (по материалам стоянок
Красная Горка, Ярцы Байкальские, Муханские Озера I)»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата исторических наук по специальности
5.6.3. Археология (исторические науки)

Актуальность избранной темы. В археологии, как нигде в другом направлении исторической науки, возможны открытия, которые могут опровергнуть устоявшиеся знания за один полевой сезон. С накоплением новых материалов и внедрением в науку новейших методов исследования пересмотр и уточнение общепринятых концепций не только логичен, но и необходим. Поэтому посвященное уточнению и дополнению существующих культурно-периодизационных схем неолита и бронзового века Западного Забайкалья, диссертационное исследование Н.В. Цыденовой «Неолит – бронзовый век Западного Забайкалья (по материалам стоянок Красная Горка, Ярцы Байкальские, Муханские Озера I)», безусловно, актуально. Обнаруженные в комплексах позднеплейстоценового возраста находки керамики необходимо интерпретировать, вводить в научный оборот и на основе этого вносить дополнения в историко-культурную схему неолита Западного Забайкалья.

Содержание работы. Во Введении автор логично определил актуальность исследования, задачи, территориальные и хронологические рамки работы, защищаемые положения, научную новизну. Представителен список апробированных автором материалов в статьях и докладах на международных и российских конференциях. Практическая значимость результатов исследования не вызывает возражений.

На наш взгляд, во Введении не совсем корректно сформулирована цель исследования, которую автор определил как «динамика культурогенеза и хронология эпохи неолита и бронзового века Западного Забайкалья».

Возможно, что автор имел в виду «реконструкцию динамики культурогенеза и хронологии эпохи неолита и бронзового века Западного Забайкалья».

Кроме того, больше внимания надо было бы уделить характеристике природно-климатических условий финала плейстоцена и голоцена Западного Забайкалья, выделив этот аспект в отдельную главу или параграф. Именно от палеогеографических условий в древности зависели время, место расположения изучаемых объектов, формы хозяйства, особенности вырабатываемых стратегий населением и пр.

При характеристике источников исследования важно было сделать акцент на том, какие из них были добыты именно автором. Это повысило бы ценность представляемой к защите работы.

Первая глава текста посвящена истории изучения археологических памятников Западного Забайкалья, в том числе, относящихся к неолиту – развитому бронзовому веку. Его этапы выделены правомерно, хотя наименование первого этапа как «дореволюционного» не совсем понятно – какую именно революцию имел в виду автор. Делить исторические этапы до октябрьской революции 1917 года и после характерно больше для работ советского периода. Возможно, что достаточно было указать только хронологические рамки, как «конец XIX – начало XX в.». В целом же, Н.В. Цыденова достаточно подробно охарактеризовала каждый этап изучения исследуемой темы, что свидетельствует о ее знании изучаемой темы и дискуссионности. Можно было добавить еще информацию о работах Н.Н. Дикова, результатом которых стала его кандидатская диссертация «Бронзовый век Забайкалья» (1953 г.).

Во второй главе на с. 54 заявлена краткая характеристика природно-климатических условия финала плейстоцена и голоцена Западного Забайкалья, но исходя из содержания главы, представлены только описания материалов археологических комплексов. Вероятно, что это опечатка.

Материалы поселенческих комплексов Красная Горка, Ярцы Байкальские, Муханские Охера I охарактеризованы автором достаточно

подробно и проиллюстрированы в приложении рисунками и таблицами. И в целом, их описание дополняет представления о неолите – бронзовом веке Западного Забайкалья.

В третьей главе автор характеризует эпоху неолита – бронзового века с культурно-хронологических позиций, сравнивая полученные материалами с археологическими комплексами сопредельных территорий.

Наталья Владимировна представляет авторскую периодизацию неолита, который подразделяет на ряд этапов: начальный (12-7,5 тыс. л.н.), ранний (7,5 – 6,0 тыс. л.н.), развитый (6,0 - 4,5 тыс. л.н.), поздний (4,5-3,8 тыс. л.н.). Возможно, что в данном порядке с учетом названий «начальный», «ранний», «поздний» для развитого неолита – термин «средний» был бы более корректным. Каждый этап подробно охарактеризован, приводится корреляция с материалами других поселенческих комплексов, обсуждаются полученные радиоуглеродные даты.

Выделен этап бронзового века (3,8–3,0~2,9 тыс. л. н.) на основе состава находок из археологических памятников Забайкалья, где впервые появляются медные и бронзовые изделия. Этот период изучен на территории Западного Забайкалья крайне неравномерно, в связи, с чем дополнительные данные о нем крайне важны. По той же схеме, как и неолит, описаны основные, важные, по мнению автора, аспекты, ставится вопрос о появлении зачатков скотоводства в неолите – бронзовом веке Западного Забайкалья.

Не ясной представляется формулировка параграфа 3.5, заявленная в содержании как «Развитый бронзовый век», а в параграфе главы 3 на с. 156, как «Бронзовый век (3,8–3,0~2,9 тыс. л. н.).

Несоответствие названий параграфов в Содержании (с. 2–3) и в тексте диссертации имеет место и при описании неолита: в Содержании «Начальный неолит» и «Начальный неолит (12-7,5 тыс. л.н.)» (с. 105), «Ранний неолит» и «Ранний неолит (7,5 – 6,0 тыс. л.н.)» (с. 127), «Развитый неолит» и «Развитый неолит (6,0-4,5 тыс. л.н.)» (с.142), «Поздний неолит» и «Поздний неолит (4,5-3,8 тыс. л.н.)». Уточнение хронологических рамок в

наименовании параграфов в тексте, безусловно, важно, и дает более четкое представление о хронологической последовательности периодов, но, тем не менее, они должны соответствовать заявленным названиям в Содержании, которое является неотъемлемым структурным компонентом научного исследования.

В Заключении подведены итоги исследования: кратко обозначены этапы периодизации и их основные критерии. Здесь можно было бы наметить и перспективы дальнейшего изучения темы.

Список литературы и источников состоит из 247 наименований, что вполне приемлемо для диссертации на соискание степени кандидата наук.

Приложение достаточно иллюстрирует основные положения диссертации.

В тексте диссертации имеются орфографические ошибки, которые, если автор планирует опубликовать свою работу, необходимо устранить.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Научные положения, выводы и рекомендации в диссертации обоснованы использованием и интерпретацией добытых автором материалов.

Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Полученные в диссертации результаты являются новыми, достоверными, представляют несомненный научный интерес.

Значимость для науки и практики полученных автором результатов. Диссертация Н. В. Цыденовой «Неолит – бронзовый век Западного Забайкалья (по материалам стоянок Красная Горка, Ярцы Байкальские, Муханские Озера I)» имеет практическую ценность для специалистов, занимающихся проблемами неолита и последующих этапов истории человека не только в исследуемом регионе, но и за его пределами. Предложенная ею периодизация не исключает дискуссии и предполагает

продолжение обмена мнениями о различных вариантах, что вполне приемлемо для археологических исследований.

Конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации. Результаты исследования могут быть востребованы специалистами в области археологии, при написании и составлении спецкурсов и учебных пособий для студентов ВУЗов по археологии Забайкалья и сопредельных территорий. Добытые автором материалы могут использоваться при создании тематических музейных экспозиций и выставок.

**Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным
«Положением о присуждении ученых степеней»**

Таким образом, диссертационная работа Н.В. Цыденовой на соискание ученой степени кандидата наук является научно-квалификационной работой, в которой содержатся новые о неолите и бронзовом веке Западного Забайкалья.

Основное содержание диссертационной работы отражено в 74 работах (в том числе 7 публикаций в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных ВАК Министерства образования и науки РФ).

Содержание реферат соответствует основным положениям диссертации.

Считаю, что диссертация работа «Неолит – бронзовый век Западного Забайкалья (по материалам стоянок Красная Горка, Ярцы Байкальские, Муханские Озера I)» удовлетворяет требованиям Положения о присуждении учёных степеней, а ее автору – Н.В. Цыденовой в случае успешной защиты может быть присуждена ученая степень кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. Археология (исторические науки).

Официальный оппонент

Кандидат исторических наук по специальности 5.6.3. Археология (исторические науки), доцент, ведущий научный сотрудник научного отдела Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения

Контактная информация:
Почтовый адрес: 685000
г. Магадан, ул. Портовая, 13,
Северо-Восточный государственный университет
телефон: 89246906186
сайт: <https://www.svgu.ru/>
E-mail: ponkratoval@yandex.ru

 Понкратова Ирина Юрьевна

« 4 » февраля 2022 года

Подпись Леонидовей Цилии Юрьевны удостоверено.

Специалист по кадрам отдела по работе с персоналом
государственного кадрового резерва РГБОУ ВО "СВГУ"

ИВЗ- Ивлева А.В.

04.02.2022



