

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

диссертационного совета Д 003.006.01, созданного на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук по защитам диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 21.12.2020 № 7

О присуждении Рыбину Евгению Павлаевичу, гражданство Россия, степени доктора исторических наук

Диссертация «Региональная вариабельность каменных индустрий начала верхнего палеолита в Южной Сибири и восточной части Центральной Азии» по специальности 07.00.06 – археология принята к защите 27 августа 2020 г., (протокол № 2) диссертационным советом Д 003.006.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук по защитам диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, 630090, просп. Академика Лаврентьева, 17, приказ № 105/нк от 11.04.2012 г.

Соискатель Рыбин Евгений Павлаевич, 1970 года рождения, в 1993 году окончил Новосибирский государственный университет.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук «Начало верхнего палеолита на территории Южной Сибири (по материалам памятников карабумовского пласта) защитил в 1999 году, в диссертационном совете, созданном на базе Института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской Академии наук.

Работает старшим научным сотрудником в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Институте археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук.

Диссертация выполнена в отделе археологии каменного века Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской Академии наук Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный консультант – доктор исторических наук, профессор, академик РАН, научный руководитель Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской Академии наук Деревянко Анатолий Пантелеевич.

Официальные оппоненты:

Васильев Сергей Александрович доктор исторических наук, научный руководитель Федерального государственного учреждения науки Института истории материальной культуры Российской академии наук (ИИМК РАН), заведующий отделом палеолита ИИМК РАН;

Волков Павел Владимирович доктор исторических наук, доцент, ведущий научный сотрудник лаборатории гуманитарных исследований Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» (Новосибирский государственный университет, НГУ)

Павлов Павел Юрьевич доктор исторических наук, главный научный сотрудник отдела археологии Института языка, литературы и истории Коми научного центра Уральского отделения Российской академии наук (ИЯЛИ Коми НЦ УрО РАН) – обособленного подразделения Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Коми научный центр Уральского отделения Российской академии наук»;

дали положительные отзывы на диссертацию.



Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт археологии Российской академии наук (г. Москва) в своем положительном заключении, подписанном заведующим отделом каменного века ИА РАН, доктором исторических наук, академиком РАН Амирхановым Хизри Амирхановичем указала, что диссертационное исследование Рыбина Е. П. посвящено одной из узловых проблем археологии палеолита – изучению каменных индустрий начала верхнего палеолита Южной Сибири и Центральной Азии. Методические подходы к изучению массового археологического материала являются корректными и продуктивными, выводы, сделанные на основе этого анализа, не вызывают возражений. Подробный анализ степени доказанности основных положений диссертации показывает несомненную научную обоснованность как самих принципиальных выводов, так и общей концепции. Замечания: вызывает сомнение целесообразность выделения на данном этапе исследований в периодизационной схеме верхнего палеолита Южной Сибири и Центральной Азии финальной фазы НВП на том основании, что памятники этой стадии могут быть обнаружены на периферии исследуемого региона. Требуется дополнительных пояснений положение «подходящая на роль предка НВП интрузивная индустрия пока так и неизвестна». Неудачным кажется замена давно укоренившегося понятия «коллекция» словом «ассамбляж». Обращается внимание на то, что соискатель слишком расширительно трактует термин пластинки, включая в него пластинчатые сколы шириной меньше 15 мм и микропластинки. В заключение отзыва делается вывод, что рукопись Рыбина Е. П.: «в полной мере отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора исторических наук».

Соискатель имеет по теме диссертации 51 опубликованную работу (авт. вклад 28,5 п. л.), опубликованных в рецензируемых научных изданиях, 45 работ (авт. вклад 28 п. л.), в том числе в изданиях, индексируемых в международных базах данных Web of Science и Scopus 23 работы. В публикациях Рыбина Е. П. разработана методика анализа вариабельности индустрий начала верхнего

палеолита Южной Сибири и Центральной Азии, дается анализ развития и становления верхнепалеолитических индустрий данного региона, реконструируется их технология расщепления и даются характеристики орудийного набора, определяется позиция индустрий ранних стадий верхнего палеолита в системе синхронных индустрий Евразии.

Недостоверные сведения, об опубликованных соискателем ученой степени работах и видах авторского вклада и объема изданий в диссертации отсутствуют.

Наиболее значимыми работами из рецензируемых изданий являются:

Деревянко А. П., Петрин В. Т., Рыбин Е. П. Характер перехода от мустье к позднему палеолиту на Алтае (по материалам стоянки Кара-Бом) // Археология, этнография и антропология Евразии. – 2000. – № 2. – С. 31–52. (1,5 п. л.; авт. вклад 0,7 п. л.).

Рыбин Е. П., Колобова К.А. Средний палеолит Алтая: вариабельность и эволюция // Stratum plus. Культурная антропология и археология. – 2009. – № 1 (2005-2009). – С. 33–78. (2 п. л.; авт. вклад 1,5 п. л.);

Rybin E. P. Tools, beads and migrations: specific cultural traits in the Initial Upper Paleolithic of Southern Siberia and Central Asia // Quaternary International. – 2014. – Vol. 347. – Pp. 39–52. (1,5 п.л.; авт. вклад 1,5 п. л.);

Rybin E. P., Khatsenovich A. M., Gunchinsuren B., Olsen J.W., Zwyns N. The impact of the LGM on the development of the Upper Paleolithic in Mongolia // Quaternary International. – 2016. – Vol. 425. – P. 69–87. (1,5 п. л.; авт. вклад 0,5 п. л.);

Rybin E. P., Khatsenovich A. M. Middle and Upper Paleolithic Levallois technology in eastern Central Asia // Quaternary International. – 2020. – Vol. 535. – P. 117–138. (1,5 п. л.; авт. вклад 1 п. л.);

На диссертацию и автореферат поступило пять положительных отзывов: Василевский Александр Александрович (доктор исторических наук, специальность 07.00.06–археология, заведующий кафедрой российской и всеобщей истории Института истории филологии и обществоведения ФГБОУ



ВО «Сахалинский государственный университет»); Гунчинсурен Бямбаа, (кандидат исторических наук, специальность 07.00.06–археология, заведующий департаментом каменного века Института археологии Академии наук Монголии); Вишняцкий Леонид Борисович (доктор исторических наук, специальность 07.00.06–археология, ведущий научный сотрудник ИИМК РАН); Таймагамбетов Жакен Кожаметович (доктор исторических наук, специальность 07.00.06–археология, профессор, академик национальной академии наук Республики Казахстан, главный научный сотрудник Национального Музея Республики Казахстан); Тетенькин Алексей Владимирович (кандидат исторических наук, специальность 07.00.06–археология, научный сотрудник лаборатории археологии палеоэкологии и систем жизнедеятельности народов Северной Азии Иркутского национального исследовательского университета). В отзывах отмечена актуальность выбранной для исследования темы, новизна и самостоятельность исследования, его широкий хронологический и территориальный охват. Отмечается проработанность методологического подхода, полнота, логичность и последовательность изложения материала, высокая степень обоснованности основных защищаемых положений и выводов диссертации. Присутствуют следующие замечания: по мнению Гунчинсурена Б. в исследовании не хватает аналитических схем технологии расщепления; Василевский А. А. считает недостаточно обоснованным отнесение к комплексам НВП переотложенной и смешанной коллекции местонахождения Чиркуо.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высоким профессиональным уровнем и научными достижениями в современном палеолитоведении, наличием публикаций по проблематике, связанной с темой диссертации, и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Официальный оппонент **Васильев С. А.**, доктор исторических наук – ведущий специалист по проблемам верхнего палеолита Северной Азии и

Америки, на протяжении многих лет под его руководством проводились полевые исследования археологических памятников Южной Сибири.

Основные публикации в рецензируемых изданиях, в том числе монографии:

Палеолит Енисея / З. А. Абрамова, С. Н. Астахов, **С. А. Васильев**, Н. М. Ермолова, Н. Ф. Лисицын. – Л.: Наука, 1991. – 158 с.

Деревянко А. П., Маркин С. В., **Васильев С. А.** Палеолитоведение: введение и основы. – Новосибирск: Наука, 1994. – 288 с.

Первоначальное заселение Арктики человеком в условиях меняющейся природной среды: Атлас-монография / Отв. ред. В. М. Котляков, А. А. Величко, **С. А. Васильев**. — М.: ГЕОС, 2014. – 519 с.

**Васильев С. А.** Проблема перехода от среднего к верхнему палеолиту в Сибири // *Stratum plus*. Археология и культурная антропология. – 2000. – № 1. – С. 178–210.

**Васильев С. А.** Первоначальное заселение Америки: палеогеография и хронология. // Известия Российской академии наук. Серия географическая. – 2019. – № 3. – С. 131–140.

Официальный оппонент **Волков П. В.**, доктор исторических наук, доцент – ведущий специалист по проблемам палеолита Южной Сибири. Значительное внимание в ходе своей научной деятельности уделяет проблемам каменной технологии на рубеже среднего и верхнего палеолита, а также трасологии каменных индустрий.

Основные публикации в рецензируемых изданиях, в том числе монографии:

Деревянко А. П., **Волков П. В.**, Петрин В. Т. Зарождение микропластинчатой техники расщепления камня (опыт экспериментальных исследований и технологического анализа материалов памятника Кара-Бом). – Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 2006. – 170 с.;



Lbova L., Volkov P., Gubar J., Drozdov N. Mammoth ivory paleoart objects from the upper Paleolithic assemblage of Ust-Kova (eastern Siberia): A technological approach // *Archaeological Research in Asia*. – 2020. – Vol. 23. – P. 100196;

**Волков П. В.**, Шалагина А. В., Колобова К. А., Маркин С. В. Предварительные результаты трасологического анализа конвергентных скребел и ретушированных остроконечников из Чагырской пещеры // *Известия Иркутского государственного университета. Серия Геоархеология. Этнология. Антропология*. – 2018. – Т. 24. – С. 23–38.

Официальный оппонент **Павлов П. Ю.**, доктор исторических наук – ведущий специалист по проблемам верхнего палеолита Восточной Европы, в ходе своей исследовательской деятельности неоднократно обращался к вопросам выделения культур в верхнем палеолите и сам выделил самостоятельную культуру на северо-востоке Европы.

Основные публикации в рецензируемых и иных изданиях:

**Павлов П. Ю.** Ранняя пора верхнего палеолита на северо-востоке Европы // *Археологические открытия в России. 1991-2004*. – М., 2008.

**Павлов П. Ю.** Ранняя пора верхнего палеолита на северо-востоке Европы (по материалам стоянки Заозерье): Науч. докл. РАН, / Коми НЦ УрО РАН. — Сыктывкар, 2004. – Вып. 467. – 36 с.;

**Pavlov P. U.**, Roebroeks. W., Svendsen J.-I. The Pleistocene colonization of northeastern Europe: a report on recent research // *J. of Human Evolution*. – 2004. – Vol. 47. July-August. – Iss. 1–2. – Pp. 3–17.

Hufthammer A. K., Svendsen J. I., **Pavlov P.** Animals and humans in the European Russian Arctics towards the end of the last Ice-Age and during the mid-Holocene time // *Boreas*. – 2019. – Т. 48. – № 2. – С. 387–406;

**Павлов П. Ю.** О первоначальном заселении севера Урала // *Уральский исторический вестник*. – 2015. – № 2 (47). – С. 50-60.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт археологии Российской академии наук (г. Москва), является одним из наиболее известных

археологических учреждений России. В институте работает несколько специалистов по теме диссертации (доктор исторических наук, академик Амирханов Х. А., кандидаты исторических наук Гаврилов Н. К., Лев С. Ю., Ожерельев Д. В. и др.). Основные направления исследований этих специалистов ведущей организации включают: общие проблемы палеолитоведения в Евразии, проблемы классификации и типологии, теоретические вопросы выделения археологических культур в палеолите; проблемы хронологии палеолитических стоянок в Евразии.

Основные работы в рецензируемых изданиях за последние 5 лет:

Амирханов Х. А., Таймазов А. И. Раннеплейстоценовая крупноотщеповая индустрия Северо-Восточного Кавказа: стадийный статус // Краткие сообщения Института археологии. – 2019. – № 254. – С. 13–33.

Гаврилов К. Н., Лев С. Ю. Палеолитическая Даная: шедевр из раскопок Хотылёво 2, 2016 г. // Краткие сообщения Института археологии. – 2017. – Вып. 249. – С. 42–49.

Лев С. Ю., Еськова Д. К. Кремневый инвентарь стоянки Зарайск В // Краткие сообщения Института археологии. – 2016. – Вып. 242. – С. 7–16.

Ожерельев Д. В., Джасыбаев Е. А., Мамиров Т. Б. Первые данные о стратиграфии и культурной атрибуции многослойной стоянки Рахат (юго-восточный Казахстан) // Краткие сообщения Института археологии. – 2019. – № 254. – С. 57–70.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

**разработана** новая научная концепция происхождения и развития наиболее ранних верхнепалеолитических комплексов на территории Южной Сибири и восточной части Центральной Азии. Выделяется отдельный карабумовский вариант пластинчатых индустрий начального верхнего палеолита, который является составной частью евразийского феномена начального верхнего палеолита. Он характеризуется сочетанием бипродольной подпризматической технологии расщепления, элементами мелкопластинчатого



производства и леваллуазских методов а также специфического орудийного набора;

**предложены** новые гипотезы, устанавливающие место возникновения пластинчатого начального верхнего палеолита карабумовского варианта на территории Горного Алтая в период 49 000–45 000 лет назад, как результата взаимодействия человеческих популяций различного антропологического облика; также предложено объяснение феномена начального верхнего палеолита Южной Сибири и Центральной Азии в системе синхронных и технологически близких комплексов Евразии как независимого региона формирования верхнего палеолита.

**Доказан** характер распространения пластинчатых каменных индустрий из единого центра, при этом реконструируется направление движение групп населения по направлению с запада на восток - распространение верхнепалеолитических индустрий происходило вдоль южной кромки гор и предгорий Южной Сибири и Центральной Азии. Разница в датировках между Горным Алтаем и восточными регионами начального верхнего палеолита является незначительной, что позволило продемонстрировать быстрое распространение населения в восточные регионы этой изучаемой территории;

**введены** основные методические подходы к определению вариативности и темпов развития каменных индустрий среднего палеолита - верхнего палеолита на основании выделения ведущих технологий расщепления, специфических и фоновых форм орудий, распределенных по хронологической шкале. Впервые в палеолитоведении Южной Сибири и Центральной Азии был проведен анализ археологического материала относящегося ко всем основным этапам и регионам существования памятников ранних стадий верхнего палеолита с единых исследовательских позиций.

**Теоретическая значимость исследования обоснована** тем, что:

**доказана** новая интерпретационная парадигма, основанная на идее неоднократных миграций и последующих взаимодействиях мигрирующих и автохтонных популяций, в результате чего на территории восточной части

Центральной Азии и Южной Сибири в конце среднего палеолита и в начале верхнего палеолита происходит отход от среднепалеолитических леваллуазских и ситуационных технологий расщепления, сохраняющихся в верхнем палеолите лишь в качестве маргинальных проявлений и переходе к новым пластинчатым подпризматическим вариантам технологии расщепления и быстром формировании устойчивого и выразительного орудийного набора, распространенных на обширной территории. На основе предложенных теоретических подходов обосновывается выделение новых культурных и периодизационных единиц верхнего палеолита – начального верхнего палеолита карабумовского варианта и раннего верхнего палеолита.

**применительно к проблематике диссертации результативно** с получением обладающих новизной результатов **использован** технико-типологический метод исследования в сочетании с атрибутивным подходом и элементами ремонтажа для **эффективного** определения индустриальной вариабельности среднепалеолитических и верхнепалеолитических комплексов Южной Сибири и Центральной Азии. В результате выявлены основные направления развития комплексов начального верхнего палеолита, определены особенности и темпы развития каменной технологии палеолитических популяций. Охарактеризована типология индустрий начального верхнего палеолита в основных регионах их распространения – Горном Алтае, Восточном Казахстане, Монголии, Прибайкалье и Забайкалье; реконструированы основные методы расщепления, установлена региональная специфика и общие черты типологического состава в индустриях Южной Сибири и Центральной Азии;

**изложена** разработанная авторская концепция преемственности или взаимного влияния между индустриями предшествующими и последующими начальному верхнему палеолиту. На основе анализа уже введенных в научный оборот новых археологических материалов из Восточного Казахстана, Монголии и Забайкалья были скорректированы имеющиеся представления о



хронологии и последовательности развития индустрий ранних стадий верхнего палеолита;

**раскрыты** особенности развития культуры начальных стадий верхнего палеолита в регионах его географического ядра – Горном Алтае, Восточном Казахстане и Джунгарии, Северной Монголии и Юго-Западном Забайкалье, где представлен наиболее полный набор характерных признаков. Показано, что в периферийных регионах начальный верхний палеолит фиксируется позднее, чем в географическом ядре, и появление данных индустрий здесь может объясняться последующей дисперсией пластинчатой традиции;

**изучена** последовательность смены индустрий начального верхнего палеолита последующими им комплексами раннего верхнего палеолита и возможная культурная преемственность между ними. Установлено, что на территории Горного Алтая начальный верхний палеолит сменяется не связанными с ним комплексами раннего верхнего палеолита. На территории Монголии смена раннего верхнего палеолита и начального верхнего палеолита является эволюционной, и технологическая преемственность прослеживается до финала морской изотопной стадии-3;

**проведена модернизация** подходов к изучению каменного инвентаря существующий в трудах отечественных и зарубежных специалистов [Деревянко, Маркин, Васильев, 1994; Нехорошев, 1999; Вишняцкий, 2007; Debénath, Dibble, 1994] с акцентом на технологические исследования с элементами атрибутивного подхода. Это позволило выработать подход к определению диапазона вариабельности каменных индустрий, существовавших на обширной территории Южной Сибири и восточной части Центральной Азии в хронологическом промежутке от 50000 до 30000 лет назад и предложить выделение нескольких фаз в культурно-хронологической последовательности начального верхнего палеолита;

**Значение полученных соискателем результатов** исследования для практики подтверждается тем, что:

**разработаны и внедрены** новые подходы к изучению и реконструкции хронологической последовательности развития и вариабельности культурозначимых признаков в каменных индустриях эпохи палеолита;

**определены** перспективы практического использования результатов исследования, которые нашли свое отражение в подготовке обобщающих трудов гуманитарного направления, посвященных проблемам развития верхнего палеолита на территории Евразии, и в учебно-образовательных учреждениях, в том числе подготовка курсов лекций и семинаров по археологии в Новосибирском государственном университете;

**создана** модель описания и анализа специфических каменных технологий и орудийных форм, выявления примеров конвергенции или развития на общей генетической основе в появлении и эволюции технологических приемов обработки камня. Данная модель пригодна для применения при изучении других комплексов каменного века с целью оценки степени эволюционной и культуро-дифференцирующей значимости общих и различных черт в комплексах каменной индустрии, что позволяет выйти на более высокий уровень межрегиональных культурных корреляций;

**представлены** методические рекомендации по проведению атрибутивного и технико-типологического анализа каменных индустрий начальной стадии верхнего палеолита, а также созданию и анализу баз данных морфологических признаков комплексов каменных артефактов, рекомендации по корреляции палеолитических индустрий на современном научном уровне, которые могут быть использованы при изучении верхнепалеолитических комплексов каменного инвентаря.

**Оценка достоверности** результатов исследования определяется используемыми методами, разрабатываемых в гуманитарных, естественных и точных науках. Выявлена высокая степень достоверности изложенных в диссертационном сочинении результатов;

**теория** построена на верифицируемых данных, применимых для изучения палеолитических комплексов других регионов и согласуется с выводами



полученными, как по соседним территориям, так и полученными в рамках других отраслей науки (геология, палеоэкология и антропология) в работах Деревянко А. П., Шунькова М. В., Кривошапкина А. И., Ташака В. И., Маркса Э., Бар-Йосефа О., Гостевина Г. и др.; предполагаемая датировка появления и заключительного этапа технокомплекса начального верхнего палеолита подтверждается определениями точного возраста, полученными радиоуглеродным и ОСЛ методами в ведущих лабораториях (США, Германия и Великобритания);

**идея** базируется на анализе имеющихся данных, охватывающих все основные регионы распространения комплексов начального верхнего палеолита Южной Сибири и восточной части Центральной Азии, с учетом изучения индустрий как предшествующих им, так и наследующим, реконструирована и обоснована модель миграционного распространения начального верхнего палеолита в противовес модели местного развития, что имеет существенное значение и для понимания культурных процессов на рубеже среднего и верхнего палеолита на всей территории Евразии. Построение пространственной и культурно-хронологической схемы появления и трансформации технокомплекса начального верхнего палеолита способствовало реконструкции технологических наборов популяций – носителей пластинчатых каменных индустрий верхнего палеолита;

**Использовано** сравнение авторских данных и материалов, полученных ранее: анализ и интерпретация палеолитических комплексов Южной Сибири и восточной части Центральной Азии и определения локальных вариантов верхнепалеолитических культур на сопредельных территориях (Аксеновым [2009], Анойкиным [2017, 2018], Гладышевым и Табаревым [2009, 2010], Гунчинсуреном [2020], Деревянко [1986-2019], Звинсом [2019], Константиновым [1982, 1994], Кривошапкиным [2001], Лбовой [2000, 2003], Маркиным [1986, 2015], Колобовой [2014], Олсеном [2001], Шуньковым [2003, 2019], Петриным [1990, 1998], Ташаком [2014, 2016], Хаценович [2017] и др.;

**установлено** принципиальное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в работах зарубежных коллег по проблематике верхнего палеолита Центральной и Восточной Азии, Ближнего и Среднего Востока Маркс(Э.), Бар-Йосеф О., Гостевин Г., Диббл Г., Шидранг С., Биглари Ф., Отт М., Конард Н., Бельфер-Коэн А., Горинг-Моррис Н., Гао Син, Фен Ли, Фей Пен).

Помимо некоторых устоявшихся методов описания и анализа археологических источников **использованы** современные методики сбора и обработки исходной информации с применением СУБД MS Access, а также многочисленные и представительные археологические коллекции, полученные как в результате личных раскопочных работ соискателя, так и анализа комплексов, полученных в результате работ других исследователей и интерпретации ранее опубликованных материалов.

**Личный вклад** соискателя состоит в непосредственном участии во всех этапах исследования (включая непосредственное руководство раскопками) что привело к возможности реконструкции хронологии, вариабельности и путей заселения территории Южной Сибири и восточной части Центральной Азии на ранних стадиях верхнего палеолита. Результаты исследований и основные выводы диссертационного исследования были изложены соискателем в 51 научной работе на русском и иностранных языках, в том числе в 30 статьях в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК и в 21 публикации в изданиях разного уровня, в том числе в 17 статьях, индексируемых в базе цитирования Web of Science. Результаты исследований были представлены в докладах на всероссийских и международных симпозиумах и конференциях в Новосибирске (2006), Суздале (2009), Пекине (2009, 2019), Старой Руссе (2011), Токио (2011, 2016), Новгороде (2011), Казани (2014), Мадриде (2014) Нагое (2015), Белокурихе (2017), Ханое (2018), Дублине (2019), а также обсуждались на ежегодных отчетных сессиях ИАЭТ СО РАН.

На заседании 21 декабря 2020 года диссертационный совет принял решение присудить Рыбину Е. П. ученую степень доктора исторических наук в



соответствии с критериями п.п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней (Постановление Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842).

При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 11 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании из 21 человека входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 18, против – нет, воздержавшихся – нет.

Заместитель председателя  
диссертационного совета  
доктор исторических наук,  
профессор, академик РАН



В. И. Молодин

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
доктор исторических наук

С. В. Маркин

21 декабря 2020 г.