

ОТЗЫВ НА ДИССЕРТАЦИЮ
РЫБИНА ЕВГЕНИЯ ПАВЛАДЬЕВИЧА
« РЕГИОНАЛЬНАЯ ВАРИАБЕЛЬНОСТЬ КАМЕННЫХ ИНДУСТРИЙ
НАЧАЛА ВЕРХНЕГО ПАЛЕОЛИТА
В ЮЖНОЙ СИБИРИ И ВОСТОЧНОЙ ЧАСТИ ЦЕНТРАЛЬНОЙ
АЗИИ »

представленную к защите на соискание ученой степени
доктора исторических наук
по специальности 07.00.06 – археология

Сказать, что избранная тема исследований автора «актуальна» – значит не сказать практически ничего. Рассмотрение региональной вариабельности каменных индустрий начала верхнего палеолита по материалам практически гигантского региона Южной Сибири и Восточной части Центральной Азии, актуально исключительно, а тот факт, что диссертант привлек к своим исследованиям еще и материалы археологических комплексов от Китая и Монголии до Средней Азии и Иранского нагорья, говорит об исключительной актуальности диссертационной работы.

Оглавление работы отображено на 10 страницах. Это немного настораживает и вызывает опасение размытости изложения. Однако это не так. Структура работы хорошо просматривается, логична и выглядит совершенно отчетливо.

Первая глава I даёт читателю технико-типологические характеристики каменных индустрий основных регионов распространения начального верхнего палеолита Южной Сибири и восточной части Центральной Азии, к которым отнесены Монголия с такими памятниками как Пещера Цаган-агуй, Грот Чихэн-агуй, Стоянка Чихэн-2, Стоянка Орхон-7, Стоянка Мойлтыш Ам,

Толбор-4 и ряд других памятников. Само перечисление этих легендарных памятников вызывает у читателя большой интерес к результатам интерпретации их материалов автором диссертации.

К исследованию автором приняты материалы археологических памятников Забайкалья: Подзвонкая, Харганын-Гол-5, Барун-Алан-1, Варварина Гора, Каменка, Хотык, Толбага и др.

Прибайкалье: Стоянка Макарово-4, Коррадированный комплекс Начального Верхнего Палеолита стоянки Мальта, Стоянка им. Арембовского.

Восточный Казахстан и Джунгария: Стоянка Ушбулак, Местонахождение Лотоши, Пещера Тунтяндун.

Горный Алтай: Денисова пещера, стоянка Кара-Бом, Стоянка Кара-Тенеш, Малояломанская пещера, Стоянка Усть-Каракол-1

Материал огромный. Его унификация для намеченных автором исследований есть особый, большой и необходимый труд. Выполненный, надо отметить, весьма успешно.

Глава 2 посвящена изучению региональной культурной последовательности и вариабельность позднего среднего палеолита и ранних стадий верхнего палеолита основных регионов распространения НВП. Дана общая характеристика исследования палеолита Монголии и специфика палеолитических памятников региона. Рассмотрены индустрии среднего палеолита Монголии и их возможные связи с комплексами НВП и наконец сами индустрии раннего этапа НВП Монголии.

Такая структура изложения проведенных исследований представляется оптимальной и последующее изложение материалов и результатов их исследований даны по такой же схеме: культурно-стратиграфическая последовательность стоянки Хотык и комплекс финала среднего палеолита Забайкалья, материал Подзвонкой и проблема хронологии древнейших комплексов НВП Забайкалья, стоянки Каменка и Варварина гора и технология комплексов раннего этапа НВП Забайкалья, стоянки Барун-Алан:

проблема микролитической индустрии начала верхнего палеолита и возможное наличие слоя финального среднего палеолита, Восточный комплекс стоянки Подзвонкая и слоя 4 стоянки Толбага, рассмотрен финал начального верхнего палеолита и формирование раннего верхнего палеолита в Забайкалье, последовательность верхнего палеолита Прибайкалья, «Макаровский палеолитический пласт» и т.д.

Особый интерес вызывают определения соискателем особенностей развития индустрий рубежа среднего палеолита/начала верхнего палеолита на территории Горного Алтая и определение последовательности смены культурных традиций на рубеже среднего и верхнего палеолита денисовского варианта среднего и верхнего палеолита, чагырского, усть-каракольского и карабумовского.

Глава 3 - «Хронология и вариабельность позднего среднего палеолита и начальных стадий верхнего палеолита основных регионов распространения НВП в Южной Сибири и восточной части Центральной Азии». В данной главе автором синтезируются и интерпретируются те данные, которые были представлены в первых двух главах. На мой взгляд, эта глава является большой и несомненной удачей соискателя, так как им строится целостная и упорядоченная культурно-хронологическая схема развития каменных индустрий огромной территории и на значительном хронологическом отрезке.

Глава 4 Начальный верхний палеолит Южной Сибири и восточной части Центральной Азии и его географические рамки в евразийском контексте. Из перечня подразделений главы легко заметен масштаб проведенных исследований. Сравнительный анализ изученных материалов представлен в контексте начального верхнего палеолита Леванта, Ранние стадии верхней палеолита Иранского нагорья, Средний палеолит и ранние стадии верхнего палеолита западной части Центральной Азии, Ранние стадии верхнего палеолита Северного Китая

Особо интересные на мой взгляд корреляции сделаны в сопоставлении начального верхнего палеолита Южной Сибири и остальной части Евразии, что позволило определить место ранних стадий верхнего палеолита изучаемой в диссертации территории в общей системе древнейших верхнепалеолитических комплексов материка. Определены географические рамки НВП Южной Сибири и Центральной Азии и потенциальные маршруты его распространения. Выводы соискателя о независимом возникновении начального верхнего палеолита в центре Евразии представляются хорошо обоснованными.

Еще раз повторю, при всей громаде исследованного материала, при изложении результатов практически титанического труда, автору удалось изложить его результаты в весьма отчетливой структуре, что свидетельствует и о ясном понимании автором истории НВП географически огромного региона.

Актуальность работы вызвана и необходимостью построения пространственной и культурно-хронологической схемы появления и трансформации технокомплекса начального верхнего палеолита Южной Сибири и Центральной Азии, а также реконструкции технологических наборов популяций, связанных с распространением и относительным единообразием культуры пластинчатых каменных индустрий начального верхнего палеолита региона Южной Сибири и Центральной Азии.

Автор диссертационной работы прекрасно справляется с поставленными задачами: разработана, апробирована и выработана характеристика технологии и типологии индустрий НВП по всем ключевым регионам их распространения; проведена, необходимая реконструкция основных методов расщепления в исследованных индустриях; установлена региональная специфика и определены общие черты типологического состава каменных индустрий НВП региона.

Систематизация данных и выявление пространственно-хронологических тенденций в распространении индустрий начального

верхнего палеолита дало возможность успешно аргументировать выделение основы формирования феномена НВП, его хронологию и возможные пути распространения индустрий на территории Южной Сибири и Центральной Азии.

В Заключении диссертационного исследования соискатель подводит итоги проведенной работы, которые соответствуют ранее изложенному материалу.

При всех несомненных достоинствах диссертационного сочинения Е.П. Рыбина, некоторые моменты остаются дискуссионными, или требующими дополнительных уточнений.

При описании результатов своих исследований материалов памятника Кара-Бом, автор касается темы «добычи и использования каменного сырья». Автор даёт нам подробные результаты петрографического анализа расщепляемого на памятнике сырья, его форм и факт приноса на стоянку большой серии массивных, очень длинных и крупных пластин в качестве заготовок для изготовления орудий. Отмечено и то, что «производство подобных пластин в границах стоянки имеет единичные случаи. В тех случаях, когда мы можем достоверно говорить о получении пластин на территории стоянки, то такие целевые артефакты сопровождаются большим количеством ремонтжируемых с макропластинами техническими сколами. Этого нельзя сказать о принесенных на стоянку готовых крупных пластинах, для которых возможен ремонт (крайне редко) только между двумя «импортными» заготовками принесенными вместе».

Тема использования сырья на палеолитических памятниках крайне интересна, досадно, что автор остановился в такого рода исследованиях только упомянутыми выше наблюдениями. Понятно, что объять необъятное - невозможно, но упоминание о начатых исследованиях такого рода соблазнительно. И как дополнение к уже высказанному замечанию - как кажется, восприятие особенностей НВП Южной Сибири и Центральной

Азии стало бы более полным, если бы соискатель рассмотрел особенности поселенческих характеристик рассматриваемых археологических объектов.

Не вполне ясным остается вопрос о наличии серии орудий-маркеров НВП в индустриях Среднего Енисея, учитывая тот факт, что автор относит эти комплексы к ранней стадии верхнего палеолита.

Завершая рассмотрение работы, можно уверенно констатировать, что диссертация Е.П. Рыбина является законченным, состоявшимся исследованием, вносящим значительный вклад в наше понимание становления верхнего палеолита на территории Южной Сибири и Центральной Азии.

Автореферат соответствует тексту диссертации.

Диссертация Е.П. Рыбина является самостоятельным и оригинальным научным исследованием, нацеленным на решение актуальной научной проблемы и основанным на комплексном подходе к обширной источниковой базе. Полученные результаты отличаются новизной, достоверностью и обоснованностью, они имеют существенное значение для развития археологической науки в целом. Принимая во внимание все выше сказанное, а также практическую значимость научной работы, официальный оппонент констатирует, что представленная Евгением Павладьевичем Рыбиным диссертация «Региональная вариабельность каменных индустрий начала верхнего палеолита в Южной Сибири и восточной части Центральной Азии» в полной мере соответствует требованиям пунктов 9-14 положения «О порядке присуждения учёных степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842, паспорту научной специальности 07.00.06-археология и её автор может быть рекомендован к присуждению учёной степени доктора исторических наук по специальности 07.00.06 - археология.

Официальный оппонент

Доктор исторических наук (специальность 07.00.06-археология),

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» (сокращенные наименования - Новосибирский государственный университет, НГУ)

Ведущий научный сотрудник

Лаборатории гуманитарных исследований НГУ

Волков Павел Владимирович

30.11.2020 г.



Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет»

Адрес: 630090, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Пирогова, д. 1.

Контактные телефоны: +7 (383) 363 40 00

Факс: +7 (383) 363 42 80

Электронная почта: rector@nsu.ru



Подпись Решкова П. В. заверяю
Специалист Управления кадров НГУ
С. В. Решкова С. В.
« 30 » 11 2020 г.