

**Ю.Е. Березкин**

*Музей антропологии и этнографии (Кунсткамера) РАН  
Университетская наб., 3, Санкт-Петербург, 199034Б, Россия  
E-mail: berezkin@peterlink.ru*

## КОСМИЧЕСКАЯ ОХОТА: ВАРИАНТЫ СИБИРСКО-СЕВЕРОАМЕРИКАНСКОГО МИФА\*

Мифологический мотив космической охоты (F59.2 по указателю С. Томпсона [Thompson, 1955–1958]) определяется так: в некоторых звездах и созвездиях видны фигуры охотников, их собак, убегающих или убитых животных. Этот мотив лежит в основе сюжета, характерного для Северной и Центральной Евразии и Америки, но слабо выражено, если известного вообще, на других континентах. В фольклоре аборигенов Австралии удалось найти единственный текст, имеющий хоть какое-то отношение к теме. У курнаи пров. Виктория двое братьев убивают эму-людоеда. Одна из звезд считается глазом, а темное пятно между Южным Крестом и Кентавром – телом эму [Waterman, 1987, № 3860, р. 99]. Речи об охоте здесь нет, и эму – это не дичь, а противник, чудовище.

Таким образом, уже само наличие мотива космической охоты свидетельствует о связях Сибири и Америки в области мифологии (рис. 1). Эти связи становятся ареально специфичными, если обратиться к отдельным вариантам мотива (рис. 2–4).

Комбинации звезд в созвездиях, известных европейцам и народам других континентов, совпадают редко. Лишь Орион и Плеяды, а в Северном Полу-

шарии также Большая Медведица настолько явно выделяются на ночном небе, что фигурируют в большинстве мифологий мира [Gibbon, 1964, 1972]. Однако относительная устойчивость конфигурации этих созвездий лишь подчеркивает разнообразие связанных с ними ассоциаций. У мунда и дравидов Западного Бенгала, Бихара, Ориссы и Мадхья Прадеша Большая Медведица считается ложем с отломанной ножкой [Elwin, 1938, р. 156; 1939, р. 335; Roy, 1937, р. 431], у мускогов юго-востока США – лодкой [Swanton, 1928, р. 478], у калифорнийских нума – поставленной Кроликом сетью [Driver, 1937, р. 87], у атапасков Аляски и Западной Канады – одноногом человеком [Jenness, 1934, № 66, р. 248–249; McClelland, 1975, р. 78; Nelson R.H., 1983, р. 39; Teit, 1919, № 5, р. 228–229]. У большинства индейцев Гвианы в роли одноногого человека фигурирует Орион, тогда как аляскинские юпик видят в этом созвездии колья с натянутыми между ними ремнями [Nelson E.W., 1899, р. 449]. Такие примеры легко умножить.

Что касается формы охоты, то в текстах с рассматриваемым сюжетом она никогда не бывает загонной. Охотники преследуют одного единственного зверя или небольшую группу животных, например, в мифе атапасков карьер на юге Британской Колумбии звезды Большой Медведицы – охотники, а Плеяды – олени-карибу [Jenness, 1934, № 7, р. 137–141]. Чаще всего речь идет о преследовании одного крупного четвероногого – медведя, лося, оленя, антилопы, горного барана, тапира. Лишь в тексте обитателей юга Южной Америки охота ведется на страуса-нанду.

\* Работа выполнена на базе Каталога фольклорно-мифологических мотивов народов Америки и Евразии (35 тыс. резюме текстов). Каталог в электронной форме создан и расширяется при поддержке РФФИ (проект 04-06-80238), программы Президиума РАН “Культурные взаимодействия в Евразии”, гранта 2004 г. Санкт-Петербургского центра РАН. Каталог доступен на сайте <http://www.ruthenia.ru/folklore/berezkin>.

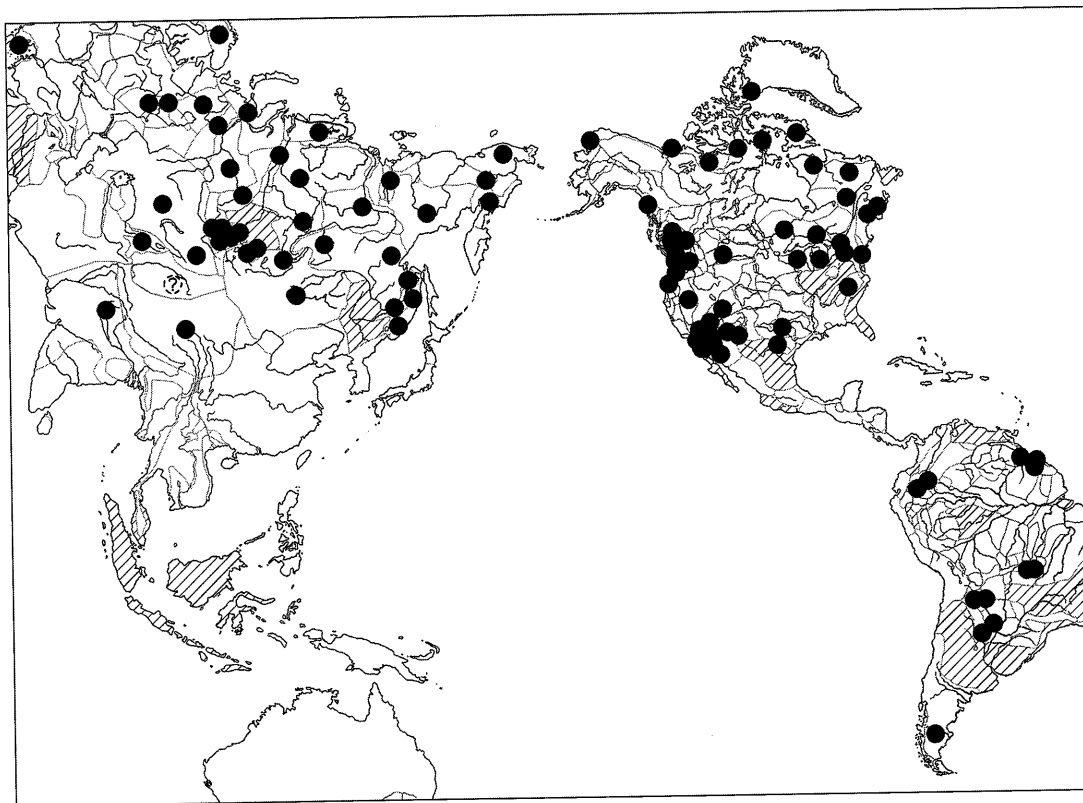


Рис. 1. Распространение сюжета космической охоты в Старом и Новом Свете. Заштрихованы территории, данные по которым не обработаны или отсутствуют.

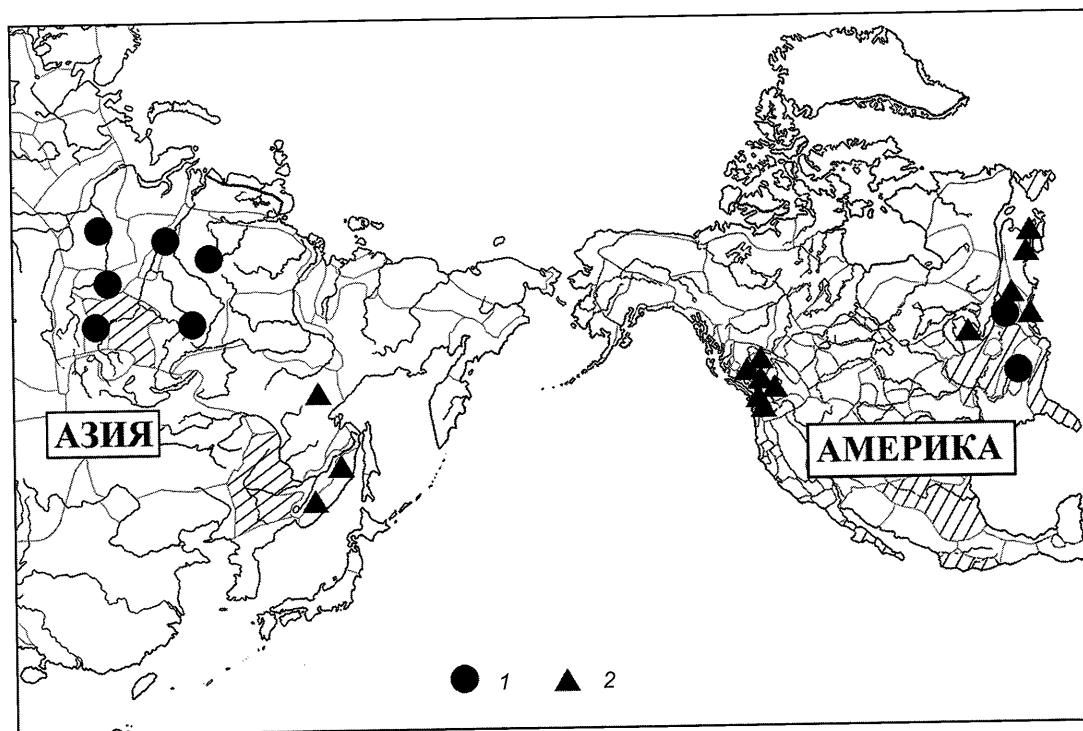


Рис. 2. Распространение первого варианта сюжета космической охоты (Большая Медведица – трое охотников и животное).  
1 – Алькор – котелок для варки мяса; 2 – Алькор – собака, сопровождающая охотников.

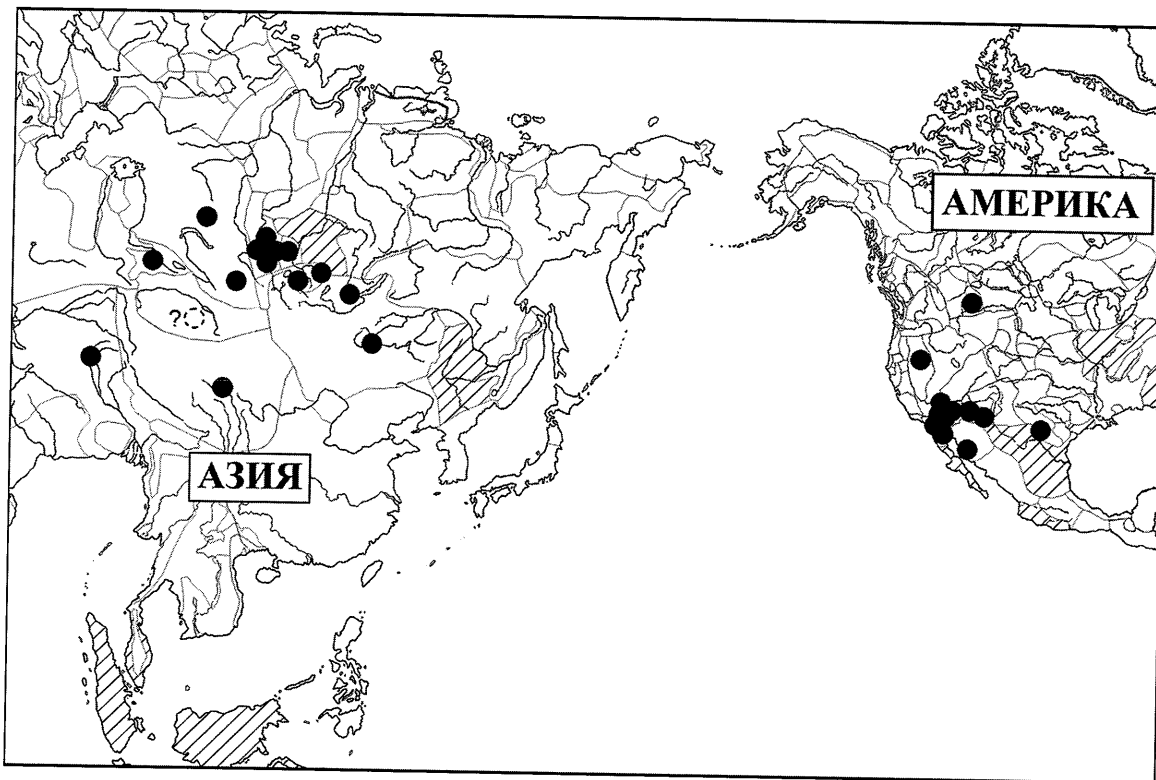


Рис. 3. Распространение второго варианта сюжета космической охоты (Пояс Ориона – три (реже одно) копытных животных; Бетельгейзе или голова Ориона – пушечная охотником стрела).

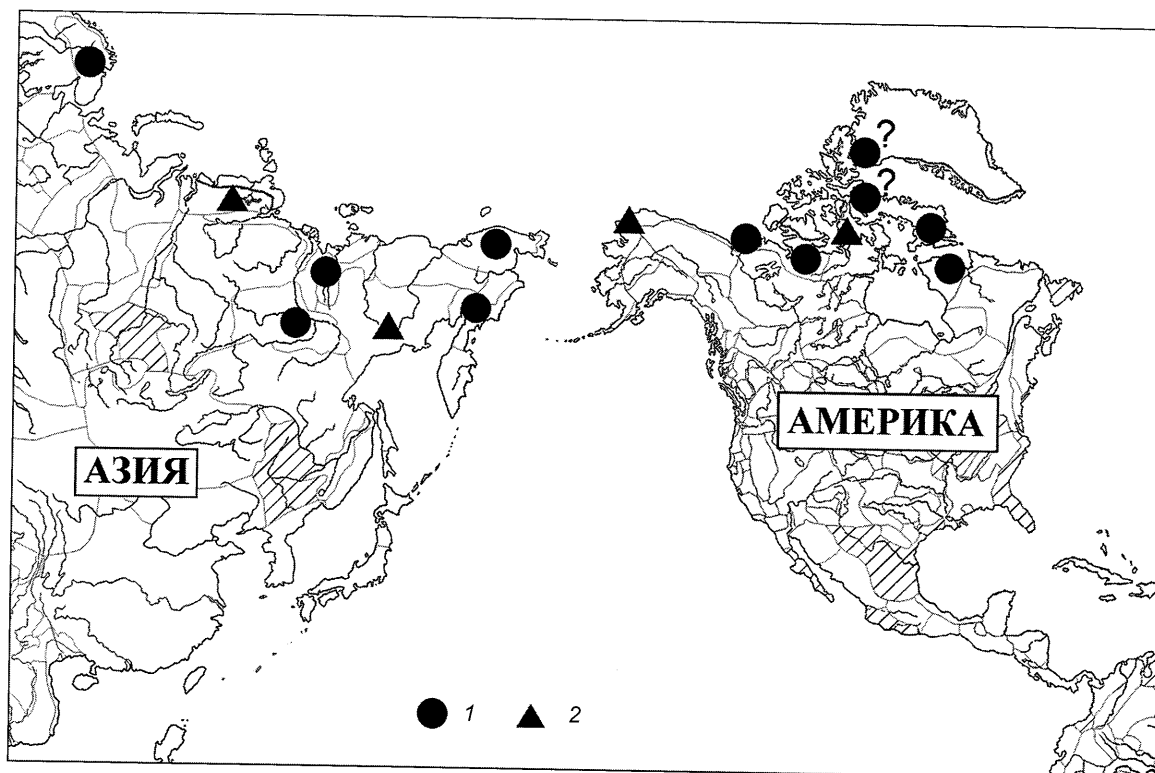


Рис. 4. Распространение третьего варианта сюжета космической охоты.  
1 – охотник – Орион, животное – Кассиопея или Плеяды; 2 – охотник – Плеяды.

### Первый вариант – западно-сибирский

Первый рассматриваемый в статье вариант сюжета космической охоты можно условно назвать западно-сибирским. В текстах этой группы несколько охотников преследуют лося (большинство евразийских версий) или медведя (большинство североамериканских), причем люди ассоциируются со звездами ручки ковша Большой Медведицы, а зверь – с ковшом. Хотя внимание к Большой Медведице как к полярному созвездию логично для мифологий Северного Полушария, устойчивое отождествление охотников с одной частью созвездия, а зверя – с другой этим объяснить трудно. К тому же, на Крайнем Севере, где Большую Медведицу прекрасно видно, в рассказах о космической охоте она как раз не фигурирует.

Специфичность данного варианта мифа усиливается тем, что слабая звездочка рядом с Мицаром (вторая звезда ручки ковша) истолковывается как котелок, который несет с собой один из охотников (см. рис. 2, 5). Подобный мотив известен у хантов [Лукина, 1990, № 9, с. 69; Потанин, 1883, с. 778], селькупов [Прокофьева, 1961, с. 64–65], кетов [Алексеев, 1976, с. 84–85], хакасов [Радлов, 1907, № 181, с. 273–274] и западных (но не юго-восточных) эвенков [Василевич, 1936, № 2, с. 274–275; 1959, с. 162–163]. В Америке мы встречаем его у ирокезов – как северных [Smith, 1883, р. 81], в частности, сенека [Curtin, 2001, р. 503–504; Curtin, Hewitt, 1918, № 54, р. 276–277], так и южных – чироки [Stansbury, 1906, р. 357]. Это позволяет уверенно отнести представление о звездочке-котелке как минимум ко времени общеирокезского языкового единства, поскольку в историческое время южные и северные ирокезы прямо друг с другом не контактировали.

Существует еще ряд мифологий, в которых четыре звезды ковша Большой Медведицы обозначают зверя (или амбар, к которому зверь подкрадывается), а три звезды ручки – охотников. Они прослежены на российском Дальнем Востоке у эвенков-орочоных, удэгейцев и орочей [Аврорин, Козьминский, 1949, с. 328; Березницкий, 2003, с. 80; Мазин, 1984, с. 9–10; Подмаскин, 1991, с. 12], а в Америке – у береговых и внутренних сэлишей, включая лиллуэт, томпсон и шусвап [Elliott, 1931, р. 180; Teit, 1917a, № 3, р. 16]\*, халкомелем [Boas, 1916, № 61, р. 604], снохомиш [Clark, 1953, р. 149], кёрдален [Teit, 1917b, № 3, р. 125–126; Teit, Boas, 1930, р. 178–179], возможно, твана [Elmendorf, 1960, р. 537]. Та же версия пред-

\* Опубликованные тексты томпсон и шусвап недостаточно подробны, но, учитывая языковое родство и культурную близость этих групп с лиллуэт, наличие у них мифа о космической охоте в той же редакции, что и у лиллуэт, крайне вероятно.

ставлена у некоторых чинук – соседей сэлишей [Clark, 1953, р. 153–155; Hines, 1996, № 5, р. 32–35]. На востоке континента этот же образ созвездия был знаком ирокезам-мохавкам [Rustige, 1988, р. 32–34] и несколькими алгонкинскими народами, жившим от ирокезов к западу (фокс) [Jones, 1907, № 4, р. 71–75] и востоку (делавары, микмак, может быть, пенобскот) [Gibbon, 1972, р. 243; Nagar, 1900, р. 93–97; Speck, 1935b, р. 19]. О соответствующем толковании образа Большой Медведицы обитателями Восточной Канады и Новой Англии сообщают источники конца XVII – начала XVIII в. [Allen, 1899, р. 423]. Другие алгонкины Среднего Запада и Восточной Канады (меномини, оджибва, наскапи) видели в Большой Медведице выдру (fisher), в хвост которой попала стрела [Bloomfield, 1928, № 86, р. 247–253; Nagar, 1900, р. 93–94; Speck, 1925, р. 28–31; 1935a, р. 66–69].

Во многих из перечисленных версий слабая звездочка рядом с ярким Мицаром продолжает фигурировать в мифе, хотя истолковывается иначе: это собака одного из охотников. В Сибири в этом качестве она отражена у эвенков-орочоных, удэгейцев и орочей, а в Америке – у сэлишей, чинук, мохавков, делаваров и фокс. Если источники сообщают, о какой именно звездочке идет речь, то они неизменно указывают на Алькор. На карте звездного неба Алькор почти вплотную примыкает к Мицару, и способность увидеть эту звезду издавна считалась признаком высокой остроты зрения. По-видимому, Алькор был самым мелким небесным объектом, выделенным в донавскую эру; это нашло отражение в древних и средневековых китайских, арабских и латинских текстах [Allen, 1899, р. 445–446; Gibbon, 1964, р. 239]\*.

В связи с сюжетом космической охоты Большая Медведица без указанных ассоциаций (ручка ковша – трое охотников, Алькор – котелок или собака) фигурирует еще в ряде евразийских и североамериканских повествований. Если хакасские (семь лисиц) [Алексеев, 1980, с. 87–88; Потанин, 1893, с. 322], ненецкий (лось) [Семенов, 1994, с. 115], обско-угорский (лось) [Лукина, 1990, № 6, с. 67–69; № 110, 297; Окладников, 1950, с. 299; Потанин, 1893, с. 385], эвенкийский (лось) [Анисимов, 1959, с. 15; Василевич,

\* Не исключено, что известная в христианстве и исламе легенда о Семи спящих отроках эфесских также связана с представлениями о Большой Медведице как о семи мужчинах и Алькоре-собаке. Согласно распространенной версии, шестеро праведных юношей бегут от нечестивого царя и, захватив с собой встреченного по дороге пастуха с собакой, скрываются в пещере. Они просыпаются через несколько веков и, поведав свою историю, умирают. Есть вариант с семью отроками, за которыми увязалась собака [Снесарев, 1983, с. 131–135]. Собака в рассказе не играет существенной роли, и устойчивость ее образа легче всего объяснить этимологическим характером сюжета.

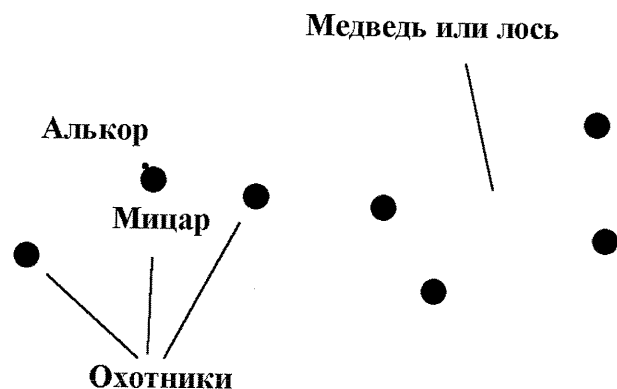


Рис. 5. Схема расположения главных звезд созвездия Большой Медведицы.

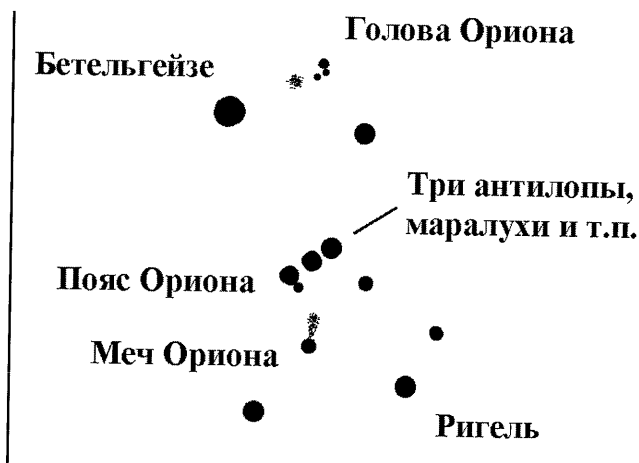


Рис. 6. Схема расположения главных звезд созвездия Ориона.

1959, с. 162–163] персонажи принципиально не расширяют географию образа, то древнегреческий (медведица) [Paus. VIII 3, 3], марийские (лосиха с лосенком) (Потанин, 1883, с. 713) и чувашские (охотники на лошадях и с собаками) [Ашмарин, 1984, с. 26] доказывают, что миф о космической охоте с Большой Медведицей в качестве основного небесного объекта был известен не только в Азии, но и Европе. Что касается Берингоморского региона, то коряки, ительмены и алеуты отождествляли Большую Медведицу с лосем или оленем [Богораз, 1939, с. 29; Крашенинников, 1994, с. 22, 160; Потанин, 1883, с. 942], но о связи этого образа в данных традициях с мифами об охоте сведений нет.

### Второй вариант – центрально-азиатский

Центрально-азиатский вариант мифов о космической охоте, тюрко-монгольские варианты которого подробно рассматривались С.Ю. Неклюдовым [1980], распространен от Южной Сибири до Индии. В центре внимания находятся три звезды Пояса Ориона, обозначающие антилоп или оленей – как правило, трех маралух (см. рис. 3, 6). Одна из соседних звезд обозначает стрелу (в поздних записях – пулю), посланную в животных охотником. Тексты подобного рода (одни более, другие менее подробные) записаны у казахов [Потанин, 1972, с. 54], киргизов [Брудный, Эшмамбетов, 1989, с. 350], тибетцев [Окладников, 1950, с. 300 (по материалам Г.Н. Потанина)], тувинцев [Дьяконова, 1976, с. 285; Потанин, 1883, № 38н, с. 206], алтайцев [Гарф, Кучияк, 1978, с. 179–181; Никифоров, 1915, с. 251–252; Потанин, 1883, № 38б, с. 204; Суразаков, 1982, с. 127–128, 134], телеутов [Потанин, 1883, № 38а, с. 204], теленгитов [Там

же, № 38г, 38д, с. 204–205], хакасов [Бутанаев, 1975, с. 236–237; Бутанаев, Бутанаева, 2001, с. 59–61; Радлов, 1907, № 181, с. 273–274], тофаларов [Катанов, 1891, с. 51; Рассадин, 1996, № 2, с. 9–10], бурят [Жамбалова, 2000, с. 283; Потанин, 1883, № 38л, с. 206; Хангалов, 1960, № 10, с. 16; Шаракшинова, 1980, с. 58], монголов [Потанин, 1883, № 38ж, с. 205]. О космографии народов Синьцзяна нет достаточных сведений, но наличие тибетской версии, позволяет предполагать, что ареал мотива охватывал Центральную Азию сплошь и что уйгуры должны были знать этот миф не хуже, чем другие тюркские народы региона. Индуистская версия близка, но не полностью идентична центрально-азиатским (Орион – олень, три звезды Пояса Ориона – пронзившая животное стрела [Gibbon, 1972, р. 245]) и могла быть принесена в Южную Азию индоариями. В китайской мифологии сюжет космической охоты отсутствует, а Большая Медведица воспринимается скорее как локус, чем персонаж [Рифтин, 1980, с. 655–656; Allen, 1899, р. 435]. В Западной и Восточной Сибири граница между центрально-азиатским и западно-сибирским вариантами совпадает с границей между тюркскими и монгольскими народами на юге и уральскими, енисейскими и тунгусскими – на севере. Географически и сюжетно промежуточное положение занимает хакасский миф из собрания В.В. Радлова [1907, № 181, с. 273–274]. В отличие от прочих хакасских вариантов, он принадлежит к западно-сибирскому типу, но в нем охотники гонят не лося, а двух маралух.

Как и западно-сибирский, центрально-азиатский вариант мифа обнаруживает соответствия в Северной Америке: на юго-западе континента в пределах регионов Большого Бассейна и Большого Юго-Запада. Соответствующие тексты записаны у различных юмаязычных народов, у сери Северо-Западной Мексики

(скорее всего, отдаленно родственных юма), у юто-ацтеков ветви нума, у южно-калифорнийских юто-ацтеков ветви така и некоторых апачей, несомненно, заимствовавших свои представления после переселения с территории Канады. Территориально обособлена версия алгонкинов гровантр на севере Великих Равнин. У павиоцо [Curtis, 1976, p. 147–148; Lowie, 1924, № 12, p. 232–234], чемеуэви [Fowler, 1995, p. 147–148], явапай [Gifford, 1933a, p. 381–382, 413–414], мари-копа [Spier, 1933, p. 146–147], килива [Meigs, 1939, p. 69–78] и гровантр [Kroeber, 1908, p. 280] Пояс Ориона – это три копытных животных (горные бараны, антилопы, бизоны), преследуемые охотниками. У мохаве [Fowler, 1995, p. 147], типаи [Drucker, 1937, p. 26], кокопа [Gifford, 1933b, p. 286], сери [Kroeber, 1931, p. 12], юто-ацтеков така (кауилья, луизеньо, купеньо) [Hooper, 1920, p. 362; Drucker, 1937, p. 26], западных апачей, мескалоро, липан и южных юте [Gifford, 1940, № 2266, p. 60, 155] три звезды Пояса Ориона мыслятся фигурой одного-единственного животного. Во всех случаях, когда в источнике содержатся дополнительные подробности, Меч Ориона ассоциируется с оперением выпущенной стрелы, а ее наконечник – со звездами, образующими голову Ориона. Те звезды, которые ассоциируются с охотником, неизменно расположены ниже Пояса Ориона, что характерно и для всех тюрко-монгольских версий. Разница лишь в том, что в Азии пронзившая животных стрела считается окрашенной кровью и поэтому ассоциируется не с головой Ориона, а с расположенной левее красноватой звездой – Бетельгейзе. Однако не исключено, что так было и в некоторых вариантах в Америке; по крайней мере кауилья ассоциировала охотника со звездой Ригель, и, следовательно, чтобы поразить животное, этот охотник должен был стрелять в направлении Бетельгейзе. В мифах апачей Бетельгейзе покраснела от гнева, когда пущенная в горного барана стрела чуть не задела ее.

Ассоциация трех ярких звезд Пояса Ориона с тремя животными или людьми могла возникать независимо (ср. испанское Три Марии). Однако упоминание стрелы, чей наконечник отождествляется с одним из ярких небесных объектов выше Пояса Ориона (голова Ориона либо его плечо – Бетельгейзе), слишком специфично, чтобы оказаться случайным совпадением.

### Третий вариант – циркумарктический

Объединение соответствующих повествований в одну группу несколько условно. Правильнее, возможно, говорить о двух или даже трех вариантах, в которых главную роль играют созвездия Ориона и Плеяд, причем Орион ассоциируется не с животными, а с охот-

никами. У инуупиак Северной Аляски охотники-Плеяды преследуют белого медведя-Альдебарана [Gibbon, 1964, p. 245; Simpson, 1875, p. 272]. У эскимосов дельты Маккензи упоминаются собаки, которые сопровождают охотников [Ostermann, 1942, p. 78]. В повествованиях этой группы эскимосов ассоциация с созвездиями не указана, но в рассказе близкородственных медных эскимосов преследующие медведя люди ассоциируются с Поясом Ориона [Rasmussen, 1932, p. 23]. У нетсилик, живущих восточнее медных эскимосов, охотники с собакой преследуют медведя и ассоциируются с Плеядами [Rasmussen, 1931, p. 211, 263, 385]. У иглулик и полярных эскимосов Плеяды – это собаки-преследователи и медведь, которого они окружили [Меновщиков, 1985, № 265, с. 488–489; Holtved, 1951, № 6, p. 50–55; Kroeber, 1899, № 10, p. 173–174], а у эскимосов Лабрадора медведь и собаки – это, видимо, Орион [Kroeber 1899, № 10, p. 173]. У эскимосов Баффиновой Земли медведь – Бетельгейзе, охотники – Пояс Ориона, сани – Меч Ориона [Boas, 1888, p. 636–637]. Все рассказы о космической охоте записаны у эскимосов ветви инуупиак – инуит. У юпик как аляскинских, так и азиатских, данный сюжет отсутствует. Эти мифы, как и многие другие записанные у инуит-инуупиак, имеют ближайшие параллели не на юго-западе Аляски, а к западу от Берингова пролива: у чукчей и коряков охотник-Орион преследует оленей – Плеяды или Кассиопею [Богораз, 1939, с. 25, 28–29; Bogoras, 1924, p. 243]. Дальше на запад ближайшей параллелью чукотской является саамская версия [Потанин, 1893, № 87, с. 328; Харузин, 1890, с. 347]. Охотник в ней – тоже Орион, а преследуемые им лось или олень – Кассиопея.

Космоимения юкагиров известна плохо. Повествования метисов Марково рисуют Большую Медведицу как преследуемого тремя братьями и тремя сестрами лося [Дьячков, 1992, с. 232], и этим они относительно близки эвенкийским представлениям. В якутских мифах охотник-Орион преследует лося [Сорошевский, 1896, с. 660; Эргис, 1974, с. 135], а Большая Медведица не упоминается. Якутская традиция гетерогенна: в одних версиях есть характерное для части западно-сибирских, тунгусских, негидальских и удэгейско-орочских мифов представление о единственном охотнике, оставившем лыжный след (Млечный Путь), а в других описывается группа охотников, не имеющих отношения к происхождению Млечного Пути. В Америке образ Млечного Пути как лыжного следа встречается в мифах населения Аляски и глинокитов Британской Колумбии [De Laguna, 1972, p. 875–879; Swanton, 1909, № 31, p. 102; № 96, 97, p. 296–298], центральных юпик [Krenov, 1951, p. 194; Nelson E.W., 1899, p. 449], ингалик [Vanstone, 1978, p. 61] и талтан [Teit, 1919, № 6, p. 229]; причем с сюжетом космической охоты этот образ связан только в пове-

ствованиях тлинкитов. У эвенов трое охотников, преследующих снежного барана, ассоциируются с Плеядами [Бурькин, 2001, № 22, с. 113]. Плеяды фигурируют и в одной из нганасанских версий – это охотники, ловящие оленей сетями [Попов, 1984, с. 48]\*. Ассоциация охотников с Орионом или Плеядами сближает соответствующие якутские, нганасанские, эвенские и эскимосско-чукотские варианты.

### Выводы

Первый и второй варианты сюжета космической охоты обнаруживают евразийско-североамериканские параллели на уровне мелких подробностей, что доказывает их историческую обусловленность. В первом варианте три звезды ручки ковша Большой Медведицы ассоциируются с охотниками, а сам ковш – со зверем, причем внимание акцентируется на маленькой звездочке, очевидно, Алькоре, расположенной близ второй звезды ручки ковша. Ассоциация Алькора с собакой и особенно с походным котелком высоко специфична и вряд ли могла возникнуть независимо в Азии и Америке\*\*.

Во втором варианте космической охоты специфичны ассоциация Пояса Ориона с тремя оленями, антилопами или горными баранами и особенно представление о пронзившей зверя стреле, с которой (или, точнее, с ее наконечником) ассоциируется либо Бетельгейзе, либо звезды, образующие голову Ориона.

Оценивая последовательность проникновения описанных вариантов мифа о космической охоте из Ста-

рого Света в Новый, следует учитывать удаленность соответствующих ареалов от Берингова пролива. Чем дальше в глубины Азии и Америки локализованы версии, тем менее вероятно их недавнее распространение. Западно-сибирский и центрально-азиатский варианты по-разному локализованы как в Евразии, так и в Америке. Оценивая соотношение между ними, вспомним еще один евразийско-североамериканский сюжет – о превращении в Большую Медведицу семерых братьев. В Старом Свете его ареал в значительной мере совпадает с ареалом центрально-азиатского варианта космической охоты, а в Северной Америке охватывает Великие Равнины, т.е. находится между эллиптическим (на западе) и ирокезско-алгонкинским (на востоке) ареалами мифа о преследовании медведя тремя охотниками [Березкин, 2003, с. 100]. Западно-сибирский вариант мифа о космической охоте отдельными подробностями напоминает миф о семи звездных братьях. В обоих случаях звезды Большой Медведицы (все семь или только звезды ручки ковша) мыслятся отдельными людьми, что выделяет данные мифы на фоне представлений о Большой Медведице как о единственном человеке, ложе, повозке и пр. Кроме того, в мифе о семи звездных братьях у индейцев Великих Равнин Алькор также обыгрывается, обозначая младшую сестру братьев (черноногие [Spence, 1985, p. 182–184]), их младшего брата или ребенка (кроу [Lowie, 1918, p. 126], шейены [Erdoes, Ortiz, 1984, p. 205–209], вичита [Dorsey, 1904, № 10, p. 74–80]) или, наконец, собаку сестры (сарси [Simms, 1904, p. 181–182], кроу [Lowie, 1918, p. 205–211]).

Центрально-азиатский вариант мифа о космической охоте и миф о семи звездных братьях могли появиться в Америке в ходе очень близких по времени миграционных эпизодов. Речь идет, скорее всего, о той же самой эпохе, наследием которой является большой комплекс мотивов, общих для Центральной Евразии, с одной стороны, и Великих Равнин – Среднего Запада, с другой [Березкин, 2003]. Отсутствие этого комплекса в Южной Америке делает маловероятным его связь с самыми начальными этапами заселения Нового Света. Что же касается западно-сибирского варианта, то он, вероятно, проник в Америку еще позже, ибо локализован ближе к Чукотке и Аляске, нежели центрально-азиатский вариант. Во всех случаях, однако, речь идет о времени, когда на северо-востоке Азии и на Аляске еще не было ни эскимосов, ни палеоазиатов, ни тлинкитов и атапасков. Проблема происхождения палеоазиатов выходит за рамки статьи, но все же отметим факт, дающий некоторое направление поискам. У чукчей стрелок-Орион горбат с тех пор, как жена (созвездие Льва) приревновала его к Плеядам и ударила по спине доской [Богораз, 1939, с. 24]. Близкий сюжет отмечен Г.Н. Потаниным у тибетцев Цинхая (которых Г.Н. Потанин

\* Образ Плеяд-охотников есть во всех тех амазонских мифах на сюжет космической охоты, в которых четко просматривается, о каком именно созвездии идет речь. Это версии акавайо или каринья [Roth, 1915, № 211, p. 265–266], калинья [Magaña, 1983, № 1, p. 32], сиона и сеоя [Vickers, 1989, p. 161–167], камаюра [Münzel, 1973, S. 187–190; Villas Boas O., Villas Boas C., 1973, p. 171–173]. Для гипотезы о единых корнях сибирских и амазонских версий этих фактов, разумеется, недостаточно.

\*\* Если котелок – древний образ, то предки ирокезов должны были уметь варить мясо еще до своего переселения в Новый Свет. Сосуды из дерева, кожи, водонепроницаемые плетеные емкости, в которых готовили пищу, бросая в воду раскаленные камни, скорее всего, использовались задолго до появления керамики. Об этом, возможно, свидетельствует и сходство звучания слова “сосуд” в индоевропейских, уральских, дравидских и юкагирском языках [Напольских, 1989]. Правда, оно может быть обусловлено относительно поздним распространением культурного термина, обозначающего именно глиняный сосуд (личное сообщение В.В. Напольских), поэтому вопрос остается открытым, и данные сравнительной мифологии представляют интерес для его решения.

именует тангутами). Красная звезда Гачари приревновал свою жену (Плеяды) к Ориону и спустил ему на спину камень. С тех пор это созвездие посередине надломлено [Потанин, 1893, с. 327]. Данная параллель вряд ли свидетельствует об особой близости тибетцев и чукчей, но она настолько специфична, что может считаться доводом в пользу локализации палеоазиатской прародины где-то во внутренней Азии.

Что касается третьего, циркумполярного, варианта космической охоты, то вполне допустимо, что самская и чукотская версии с Орионом-охотником сохранили ту форму мифа, в которой он был известен на крайнем севере Азии до исторически недавнего проникновения туда самодийцев, тюрков и тунгусов. Отсутствие этой версии у юпик и ее наличие у инуит – инуиты заставляют думать, что она проникла в Восточную Арктику уже после рубежа эр вместе с неозским традицией туле. Эскимосские тексты имеют мало общего с текстами на сюжет космической охоты у североамериканских индейцев. Арктический вариант с Орионом-охотником отделен от прочих американских пространством Субарктики, у агапасского населения которой “астральный код” в мифологии вообще не развит [McKenna, 1959, p. 110]. У мускогов и других (кроме чироки) обитателей американского Юго-Востока, как и у населения Мексики (кроме сери) и Центральной Америки, миф о космической охоте также отсутствует. Это соответствует представлению о неодинаковом евразийском прошлом представителей различных языковых семей аборигенов Америки – эскимосов, алеутов, на-дене и отдельных групп собственно америндов.

### Список литературы

- Аврорин В.А., Козьминский И.И.** Представления орочей о вселенной, о переселении душ и путешествиях шаманов, изображенные на “карте” // Сб. МАЭ. – 1949. – Вып. 11. – С. 324–334.
- Алексеев Н.А.** Ранние формы религии тюрко-язычных народов Сибири. – Новосибирск: Наука, 1980. – 317 с.
- Алексеев Е.А.** Представления кетов о мире // Природа и человек в религиозных представлениях народов Сибири и Севера. – Л.: Наука, 1976. – С. 67–105.
- Анисимов А.Ф.** Космологические представления народов Севера. – М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1959. – 166 с.
- Ашмарин Н.И.** Введение в курс чувашской народной словесности (окончание). Исследования по чувашскому фольклору. – Чебоксары: НИИ языка, литературы, истории и экономики, 1984. – С. 3–48.
- Березницкий С.В.** Этнические компоненты верований и ритуалов коренных народов амуро-сахалинского региона. – Владивосток: Дальнаука, 2003. – 486 с.
- Березкин Ю.Е.** Южносибирско-североамериканские связи с области мифологии // Археология, этнография и антропология Евразии. – 2003. – № 2 (14). – С. 94–105.
- Богораз В.Г.** Чукчи. – Л.: Изд-во Главсевморпути, 1939. – Т. 2: Религия. – 195 с.
- Брудный Д., Эшмамбетов К.** Киргизские народные сказки. – Фрунзе: Кыргызстан, 1989. – 364 с.
- Бурькин А.А.** Малые жанры эвенского фольклора. – СПб.: Петербург. Востоковедение, 2001. – 276 с.
- Бутанаев В.Я.** Представление о небесных светилах в фольклоре хакасов // Уч. зап. / Хак. НИИЯЛИ. Сер. филол. – 1975. – Вып. 20, № 3. – С. 231–240.
- Бутанаев В.Я., Бутанаева И.И.** Хакасский исторический фольклор. – Абакан: Изд-во Хак. гос. ун-та, 2001. – 148 с.
- Василевич Г.М.** Материалы по эвенкийскому (тунгусскому) фольклору. – Л.: Изд-во Ин-та народов Севера ЦИК СССР, 1936. – 290 с.
- Василевич Г.М.** Ранние представления о мире у эвенков (материалы) // ТИЭ. – 1959. – Вып. 51. – С. 157–192.
- Гарф А.Л., Кучияк П.В.** Танзаган – отец алтайцев. – М.: Худ. лит., 1978. – 286 с.
- Дьяконова В.П.** Религиозные представления алтайцев и тувинцев о природе и человеке // Природа и человек в религиозных представлениях народов Сибири и Севера (вторая половина XIX – начало XX в.). – Л.: Наука, 1976. – С. 268–291.
- Дьячков А.Е.** Анадьрский край // Дьячков А.Е., Жихарев Н.А. Повесть об Афанасии. – Магадан: Кн. изд-во, 1992. – С. 163–267.
- Жамбалова С.Г.** Профанный и сакральный миры ольхонских бурят. – Новосибирск: Наука, 2000. – 394 с.
- Катанов Н.Ф.** Поездка к карагасам в 1890 году. – СПб.: [Паровая скоропечатня П.О. Яблонского], 1891. – Отд. отд. – 96 с. – (Зап. имп. Рус. геогр. об-ва по отд. этнографии; Т. 17, вып. 2).
- Крашенинников С.П.** Описание земли Камчатки. – СПб.: Наука; Петропавловск-Камчатский: Kammas, 1994. – Т. 2. – 319 с.
- Лукина Н.В.** Мифы, предания, сказки хантов и манси. – М.: Наука, 1990. – 568 с.
- Мазин А.И.** Традиционные верования и обряды эвенков-орочононов (конец XIX – начало XX в.). – Новосибирск: Наука, 1984. – 201 с.
- Меновников Г.А.** Сказки и мифы эскимосов Сибири, Аляски, Канады и Гренландии. – М.: Наука, 1985. – 669 с.
- Напольских В.В.** Историческая импликация двух уральских этимологий // Сов. финно-угроведение. – 1989. – Т. 25, № 2. – С. 81–83.
- Никифоров Н.Я.** Аносский сборник. – Омск: [Б.и.], 1915. – 293 с.
- Окладников А.П.** Неолит и бронзовый век Прибайкалья. – М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1950. – 411 с. – (МИА; № 18).
- Подмаскин В.В.** Духовная культура удэгейцев. – Владивосток: Изд-во Дальневост. гос. ун-та, 1991. – 160 с.
- Попов А.А.** Нганасаны. Социальное устройство и верования. – Л.: Наука, 1984. – 152 с.
- Потанин Г.Н.** Очерки Северо-Западной Монголии. – СПб.: [Тип. Киршбаума], 1883. – Вып. 4. – 1025 с.
- Потанин Г.Н.** Тангутско-тибетская окраина Китая и Центральная Монголия. – СПб.: [Тип. А.С. Суворина], 1893. – Т. 2. – 437 с.
- Потанин Г.Н.** Казахский фольклор в собрании Г.Н. Потанина. – Алма-Ата: Наука КазССР, 1972. – 382 с.



- Прокофьева Е.Д.** Представления селькупских шаманов о мире // Сб. МАЭ. – 1961. – Вып. 20. – С. 54–74.
- Радлов В.В.** Образцы народной литературы тюркских племен. – СПб.: Имп. академия наук, 1907. – Ч. 9. – 658 с.
- Рассадин В.И.** Легенды, сказки и песни седого Саяна. Тофаларский фольклор. – Иркутск: Комитет по культуре Иркут. обл. администрации; Обл. центр народного творчества и досуга, 1996. – 249 с.
- Рифтин Б.Л.** Китайская мифология // Мифы народов мира – М.: Сов. энцикл., 1980. – Т. 1. С. 653–662.
- Семенов В.А.** О некоторых способах организации и описания космоса народами уральской языковой семьи (к интерпретации числовых дефиниций) // Смерть как феномен культуры. – Сыктывкар: Сыктывкар. гос. ун-т, 1994. – С. 115–121.
- Серошевский В.Л.** Якуты. Опыт этнографического исследования. – СПб.: Имп. Рус. геогр. об-во, 1896. – Т. 1. – 720 с.
- Снесарев Г.П.** Хорезмские легенды как источник по истории религиозных культов Средней Азии. – М.: Наука, 1983. – 212 с.
- Суразаков С.С.** Из глубины веков. – Горно-Алтайск: Алт. кн. изд-во, 1982. – 144 с.
- Хангалов М.Н.** Собрание сочинений. – Улан-Удэ: Бурят. кн. изд-во, 1960. – Т. 3. – 421 с.
- Харузин Н.** Русские лопари. – М.: [Б.и.], 1890. – 472 с. – (Изв. Имп. об-ва любителей естествознания, антропологии и этнографии. Тр. этногр. отд.; Т. 10).
- Шаракшинова Н.О.** Мифы бурят. – Иркутск: Вост.-Сиб. кн. изд-во, 1980. – 167 с.
- Эргис Г.У.** Очерки по якутскому фольклору. – М.: Наука, 1974. – 402 с.
- Allen R.H.** Star-Names and Their Meanings. – N.Y.: G.E. Stechert, 1899. – 563 p.
- Bloomfield L.** Menomini Texts. – N.Y.: G.E. Stechert, 1928. – 607 p. – (Publications of the American Ethnological Society; Vol. 12).
- Boas F.** The Central Eskimo // 6th Annual Report of the Bureau of Ethnology to the Secretary of the Smithsonian Institution, 1884–1885. – Wash.: Smithsonian Institution, 1888. – P. 399–669.
- Boas F.** Tsimshian mythology // 31th Annual Report of the Bureau of American Ethnology. – Wash.: Smithsonian Institution, 1916. – P. 29–1037.
- Bogoras W.** New Problems of Ethnographic Research in Polar Countries // Proceedings of the 21st International Congress of Americanists. – Leiden: E.J. Brill, 1924. – Pt. 1. – P. 226–246.
- Clark E.E.** Indian Legends of the Pacific Northwest. – Berkeley; Los Angeles: University of California Press, 1953. – 225 p.
- Curtin J.** Seneca Indian Myths. – Mineola; N.Y.: Dover Publications, 2001. – 516 p.
- Curtin J., Hewitt J.N.B.** Seneca fiction, legends, and myths. Pt. 1 // 32th Annual Report of the Bureau of Ethnology to the Secretary of the Smithsonian Institution, 1910–1911. – Wash.: Smithsonian Institution, 1918. – P. 37–819.
- Curtis E.S.** The North American Indian. – N.Y.; San Francisco; L.: Johnston Reprinting Corporation, 1976. – Vol. 15. – 225 p.
- De Laguna F.** Under Mount Saint Elias. The History and Culture of the Yakutat Tlingit. – Wash.: Smithsonian Institution, 1972. – Pt. 2. – P. 549–913. – (Smithsonian Contributions to Anthropology; Vol. 7).
- Dorsey G.A.** The Mythology of the Wichita. – Wash.: Carnegie Institution of Washington, 1904. – 351 p. – (Carnegie Institution of Washington; Publ. 21).
- Driver H.E.** Culture element distributions: VI: Southern Sierra Nevada // University of California Anthropological Records. – 1937. – Vol. 1, N 2. – P. 53–154.
- Drucker P.** Culture element distributions: V. Southern California // University of California Anthropological Records. – 1937. – Vol. 1, N 1. – P. 1–52.
- Elliott W.C.** Lake Lillooet tales // J. of American Folklore. – 1931. – Vol. 44, N 171. – P. 166–181.
- Elmendorf W.W.** The Structure of Twana Culture. – Pullman: Washington State University, 1960. – 576 p.
- Elwin V.** The functional character of Baiga mythology // The Anthropological Society of Bombay, Jubilee Volume. – Bombay: Anthropological Society of Bombay, 1938. – P. 138–158.
- Elwin V.** The Baiga. – L.: John Murray, 1939. – 550 p.
- Erdoes R., Ortiz A.** American Indian Myths and Legends. – N.Y.: Pantheon Books, 1984. – 527 p.
- Fowler C.S.** Mountain sheep in the sky: Orion's Belt in Great Basin mythology // J. of California and Great Basin Anthropology. – 1995. – Vol. 17, N 2. – P. 146–152.
- Gibbon W.B.** Asiatic parallels in North American star lore: Milky Way, Pleiades, Orion // J. of American Folklore. – 1964. – Vol. 77, N 305. – P. 236–250.
- Gibbon W.B.** Asiatic parallels in North American star lore: Ursa Major // J. of American Folklore. – 1972. – Vol. 85, N 337. – P. 236–247.
- Gifford E.W.** Northeastern and Western Yavapai Myths // J. of American Folklore. – 1933a. – Vol. 46, N 182. – P. 347–415.
- Gifford E.W.** The Cocopa // University of California Publications in American Archaeology and Ethnology. – 1933b. – Vol. 31, N 5. – P. 257–334.
- Gifford E.W.** Culture element distributions: XII: Apache-Pueblo // University of California Anthropological Records. – 1940. – Vol. 4, N 1. – P. 1–207 p.
- Hagar F.** The celestial bear // J. of American Folklore. – 1900. – Vol. 13, N 49. – P. 92–103.
- Hines D.M.** Celilo Tales. Wasco myths, legends, tales of magic and the marvelous. – Issaquah; Wash.: Great Eagle Publishing, 1996. – 263 p.
- Holtved E.** The Polar Eskimos. Language and Folklore. – København: C. A. Reitzels Forlag, 1951. – P. 1: Texts. – 366 p.
- Hooper L.** The Cahuilla Indians // University of California Publications in American Archaeology and Ethnology. – 1920. – Vol. 16, N 6. – P. 315–380.
- Jenness D.** Myths of the Carrier Indians of British Columbia // J. of American Folklore. – 1934. – Vol. 47, N 184/185. – P. 97–257.
- Jones W.** Fox Texts. – Leyden: [s.l.], 1907. – 383 p. – (Publications of the American Ethnological Society; Vol. 1).
- Krenov J.** Legends from Alaska // J. de la Société des Américanistes. – 1951. – T. 40. – P. 173–195.
- Kroeber A.L.** Tales of the Smith Sound Eskimo // J. of American Folklore. – 1899. – Vol. 12, N 46. – P. 166–182.
- Kroeber A.L.** Ethnology of the Gros Ventre // Anthropological Papers of the American Museum of Natural History. – 1908. – Vol. 1, N 4. – P. 141–281.
- Kroeber A.L.** The Seri. – Highland Park, Los Angeles: Southwestern Museum, 1931. – 60 p.

- Lowie R.H.** Myths and Traditions of the Crow Indians. – N.Y.: American Museum of Natural History, 1918. – 308 p.
- Lowie R.H.** Shoshonean tales // J. of American Folklore. – 1924. – Vol. 37, N 143/144. – P. 1–242.
- Magaña E.** Star myths of the Kaliña (Carib) Indians of Surinam // Latin American Indian Literatures. – 1983. – Vol. 7, N 1. – P. 20–37.
- McClelland C.** My Old People Say. An Ethnographic Survey of Southern Yukon Territory. – Ottawa: National Museums of Canada, 1975. – 637 p. – (Publications in Ethnology; N 6).
- McKernan R.A.** The Upper Tanana Indians. – New Haven: Yale University, Department of Anthropology, 1959. – 226 p.
- Meigs P.** The Kiliwa Indians of Lower California. – Berkeley: Univ. of California Press, 1939. – 88 p. – (Ibero-Americana; Vol. 15).
- Münzel M.** Erzählungen der Kamayura. Alto Xingú; Brasilien. – Wiesbaden: Steiner, 1973. – 378 S.
- Nelson E.W.** The Eskimo about Bering Strait. – Wash.: Smithsonian Institution, 1899. – 518 p. – (18th Annual Report of the Bureau of American Ethnology to the Secretary of the Smithsonian Institution, 1896–1897; Pt. 1).
- Nelson R.H.** Make Prayers to the Raven. A Koyukon View of the Northern Forest. – Chicago; L.: University of Chicago Press, 1983. – 292 p.
- Ostermann H.** The Mackenzie Eskimos. – Copenhagen: [s.l.], 1942. – 164 p. – (Report of the Fifth Thule Expedition 1921–1924; Vol. 10, N 2).
- Rasmussen K.** The Netsilik Eskimos. Social Life and Spiritual Culture. – Copenhagen: [s.l.], 1931. – 542 p. – (Report of the Fifth Thule Expedition, 1921–1924; Vol. 8, N 1/2).
- Rasmussen K.** Intellectual Culture of the Copper Eskimos. – Copenhagen: [s.l.], 1932. – 350 p. – (Report of the Fifth Thule Expedition, 1921–1924; Vol. 9).
- Roth W.E.** An Inquiry into the Animism and Folklore of the Guiana Indians // 30th Annual Report of the Bureau of Ethnology to the Secretary of the Smithsonian Institution, 1908–1909. – Wash.: Smithsonian Institution, 1915. – P. 26–745.
- Roy S.-C.** The Khāriās. – Ranchi: Man of India Office, 1937. – 530 p.
- Rustige R.** Tyendinaga Tales. – Kingston; Montreal: McGill-Queen's University Press, 1988. – 78 p.
- Simms S.C.** Traditions of the Sarcee Indians // J. of American Folklore. – 1904. – Vol. 17. – P. 180–182.
- Simpson J.** Observations on the Western Eskimo, and the Country they inhabit; from Notes taken during two years at Point Barrow // A Selection of Papers on Arctic Geography and Ethnology. Ethnology. – L.: John Murray, 1875. – Vol. 3: The Western Eskimo. – P. 233–275.
- Smith E.A.** Myths of the Iroquois // 2nd Annual Report of the Bureau of Ethnology to the Secretary of the Smithsonian Institution, 1880–1881. – Wash.: Smithsonian Institution, 1883. – P. 47–116.
- Speck F.G.** Montagnais and Naskapi tales from the Labrador Peninsula // J. of American Folklore. – 1925. – Vol. 38, N 147. – P. 1–32.
- Speck F.G.** Naskapi. The Savage Hunters of the Labrador Peninsula. – Norman: University of Oklahoma Press, 1935a. – 248 p.
- Speck F.G.** Penobscot tales and religious believes // J. of American Folklore. – 1935b. – Vol. 48, N 187. – P. 1–107.
- Spence L.** North American Indians. – N.Y.: Avenel Books, 1985. – 393 p.
- Spier L.** Yuman Tribes of the Gila River. – N.Y.: Dover Publications, 1933. – 433 p.
- Stansbury H.** Cherokee star-lore // Anthropological Papers Written in Honor of Franz Boas. – N.Y.: G.E. Stechert & Co., 1906. – P. 354–366.
- Swanton J.R.** Tlingit Myths and Texts. – Wash.: Smithsonian Institution, 1909. – 351 p. – (Smithsonian Institution, Bureau of American Ethnology; Bull. 39).
- Swanton J.R.** Religious beliefs and medical practices of the Creek Indians // 42th Annual Report of the Bureau of American Ethnology to the Secretary of Smithsonian Institution, 1924–1925. – Wash.: Smithsonian Institution, 1928. – P. 473–672.
- Teit J.A.** Thompson tales // Memoires of the American Folk-Lore Society. – 1917a. – Vol. 11. – P. 1–63.
- Teit J.A.** Coeur d'Alène tales // Memoires of the American Folk-Lore Society. – 1917b. – Vol. 11. – P. 119–128.
- Teit J.A.** Tahltan tales // J. of American Folklore. – 1919. – Vol. 32, N 123. – P. 198–250.
- Teit J.A., Boas F.** The Salishan tribes of the Western Plateau // 45th Annual Report of the Bureau of Ethnology to the Secretary of Smithsonian Institution, 1927–1928. – Wash.: Smithsonian Institution, 1930. – P. 23–396.
- Thompson S.** Motif-index of folk-literature. – Bloomington: Indiana University Press, 1955–1958. – Vols. 1–6.
- Vanstone J.W.** W. Nelson's Notes on the Indians of the Yukon and Innoko Rivers, Alaska. – Chicago: Field Museum of Natural History, 1978. – 80 p. – (Fieldiana: Anthropology; Vol. 70).
- Vickers W.T.** Los Sionas y Secoyas. Su Adaptación al Ambiente Amazónico. – Quito: Ediciones Abya-Yala, 1989. – 374 p.
- Villas Boas O., Villas Boas C.** Xingu: The Indians, their Myths. – N.Y.: Farrar a.o., 1973. – 270 p.
- Waterman P.P.** A Tale-Type Index of Australian Aboriginal Oral Narratives. – Helsinki: Suomalainen Tiedeakatemia, 1987. – 173 p. – (Folklore Fellows Communications; Vol. 238).

*Материал поступил в редколлегию 29.11.04 г.*